VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 235)
z dnia 9 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 235)

9 kwietnia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 1957).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Roman Stencel** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Popławski** wiceprezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Gryglas** wiceprezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców, **Krzysztof Szymański** prezes Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców wraz ze współpracownikami, **Wojciech Góra** sekretarz Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców, **Łukasz Kucharski** prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, **Piotr Litwiński** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Olechnicki** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Jan Buczek** prezes Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych, **Krzysztof Bandos** prezes Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców, **Czesław Swaryczewski** sekretarz Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców wraz ze współpracownikami, **Michał Łydka** członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl wraz ze współpracownikami, **Jakub Faryś** prezes Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Majewski** prezes Łódzkiego Stowarzyszenia Przewoźników Międzynarodowych i Spedytorów, **Mieczysław Marosz** dyrektor Biura oraz pełnomocnik do spraw jakości Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, **Andrzej Szklarski** dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie wraz ze współpracownikami, **Adam Goss** zastępca dyrektora do spraw szkoleń Atomobilklubu Polskiego, **Jerzy Długoszewski** dyrektor Biura Zarządu Głównego Ligi Obrony Kraju, **Mirosław Augustyniak** radny sejmiku województwa mazowieckiego, **Marcin Żabicki** główny specjalista ds. postępu technicznego i wdrożeń Izby Gospodarczej Komunikacji Miejskiej, **Piotr Nikiel** przedstawiciel Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych, **Grzegorz Kubalski** radca prawny Związku Powiatów Polskich, **Elżbieta Kapałka** przedstawicielka Miejskich Zakładów Autobusowych Sp. z o.o. oraz **Maciej Kopyciński** przedstawiciel Forum Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Będziemy rozpoczynać. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury.

Witam przybyłych państwa posłów. Resort Infrastruktury i Rozwoju reprezentowany jest przez sekretarza stanu w tym ministerstwie, pana Zbigniewa Rynasiewicza. Witam, panie ministrze. Witam również zespół współpracowników. Witam liczną reprezentację strony społecznej.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami. Projekt zawarty jest w druku sejmowym 1957. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja porządek przyjęła.

Przystępujemy do jego realizacji. Przypomnę, że Komisja powołała podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia projektu i przygotowania sprawozdania. Podkomisją nadzwyczajną kierował pan przewodniczący poseł Leszek Aleksandrzak. Panie pośle, panie przewodniczący, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w imieniu podkomisji, którą powołała Komisja Infrastruktury, czyli podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami, przedstawiam Wysokiej Komisji sprawozdanie podkomisji z prac nad tą ustawą. Nie będę oczywiście wchodził w szczegóły całej ustawy. Powiem o kilku najważniejszych rzeczach. Myślę, że dalej będziemy procedowali. Podkomisja spotkała się dziewięciokrotnie, pracując nad tym projektem. Nie ukrywam, że z niewielkiego projektu zrobiła się spora nowelizacja. Strona społeczna, ale również i ministerstwo, zgłaszały bardzo liczne poprawki i zmiany tych poprawek. Jeśli dobrze pamiętam, było 170 najróżniejszych zmian. Dotyczyły one zarówno samego projektu, ale niektóre wybiegały poza projekt. Chcę w związku z tym poinformować Komisję, że podkomisja część z tych poprawek, które wybiegały poza nowelę, która została przygotowana, wprowadziła do projektu. W wielu przypadkach strona społeczna zgłaszała sprzeczne poprawki czy propozycje nowych zapisów, w związku z czym trudno wybrać było lepsze rozwiązanie. Myślę, że podkomisja, analizując wszystkie propozycje, wybrała te, które są najistotniejsze. Na ostatnim posiedzeniu podkomisji zgłoszono jeszcze kilka nowych poprawek, z których część znalazła się w zapisach, ale nadal jest sporo kontrowersji dotyczących chociażby prawa jazdy na motocykl, dotyczących opłaty w wysokości 1,5% za pytania, dotyczących używania samochodu nie WORD do egzaminów, jak i kilka innych takich rzeczy, które były zgłaszane przez stronę społeczną. Podkomisja w związku z tym przedstawia jednolity tekst. Myślę, że jest to tekst projektu ustawy, który wychodzi naprzeciw tym zgłoszonym projektom przez stronę społeczną i przez ministerstwo. W związku z tym, nie analizując szczegółowo – myślę, że przejdziemy do pracy nad tym projektem – chcę podziękować podkomisji, bo sporo pracy kosztował ten projekt. Dziękuję ministerstwu na czele z panem ministrem za konstruktywną współpracę jak i stronie społecznej, która zgłosiła bardzo wiele znaczących poprawek, które poprawią ustawę o kierujących pojazdami. W związku z tym podkomisja przedkłada sprawozdanie podkomisji w formie jednolitego tekstu pod obrady. Tyle, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Aleksandrzakowi. Przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania.

Proponuję następujący sposób procedowania. Otóż będziemy rozpatrywać kolejno… Proponuję rozpatrywać sprawozdanie kolejnymi zmianami. Będę pytał o stanowisko rządu, państwa posłów oczywiście o uwagi. Będę pytał przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Rzecz jasna, strona społeczna także ma możliwość uczestniczenia w rozpatrywaniu tego sprawozdania i zgłaszania swoich wniosków. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania?

Jest. Dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy do tytułu ustawy są pytania? Państwo posłowie? Nie widzę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy uwag do tytułu, przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnych zmian w ustawie o kierujących pojazdami.

Zmiana 1. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy tutaj drobną uwagę. Mianowicie w zmianie 1 w lit. b) w pkt 4) jest sformułowanie: „mocy nie przekraczającej 11 KW i stosunku mocy do mocy własnej nieprzekraczającej" i tak dalej. Powinno być „nieprzekraczającym" analogicznie, jak w ust. 1 w pkt 3) w lit. a). Proponujemy taką zmianę redakcyjną: zamiast wyrazu „nieprzekraczającej" wyraz „nieprzekraczającym".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, przedstawiciel wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Prezes Stowarzyszenia, bardzo proszę.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Witam serdecznie. Łukasz Kucharski. My mamy taką uwagę. Dyrektywa unijna mówi wprost, że jeżeli ktoś jest posiadaczem prawa jazdy kategorii B, to może poruszać się takim motocyklem, o jakim mówimy w projekcie, bez dodatkowych szkoleń. Proponujemy, żeby ten zapis zakończyć na tych wyrazach: „co najmniej trzech lat", kropka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów przejmuję tę propozycję?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ja mogę przejąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Rzońca przejmuje. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej propozycji. Bardzo proszę, pan dyrektor Twardowski.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Szanowni państwo, nasze stanowisko jest pozytywne. Możemy zrezygnować z tego obowiązkowego szkolenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne wnosi jakieś uwagi do propozycji zmiany?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, uwag legislacyjnych nie mamy, prosilibyśmy jednak o poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle Rzońca, bardzo proszę o złożenie tej poprawki na piśmie. Wobec tego pytam państwa posłów – rzecz jasna tę formalność dopełnimy – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 1 w kształcie zaproponowanym w poprawce posła Rzońcy oraz z korektą redakcyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Bardzo proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 2? Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Radosławski:

Mamy propozycję doprecyzowania. Mianowicie, w pkt 5) po wyrazach „uprzedzona o odpowiedzialności karnej" dodać wyrazy „za zeznanie nieprawdy lub za zatajenie prawdy". Chodzi o to, żeby wskazać wyraźnie, o jakiej odpowiedzialności karnej, o czym

powinna być ta osoba uprzedzona zgodnie z treścią art. 190 Kodeksu postępowania karnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tutaj, w pierwszym wierszu?

Legislator Radosław Radosławski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa? Pozytywnie. Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 3 z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Bardzo proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Radosławski:

Mamy dwie uwagi również o charakterze redakcyjnym. Mianowicie w lit. b) w ust. 2a jest mowa o potwierdzeniu, że osoba ubiegająca się o uprawnienie nie posiada prawa jazdy wydanego w tych państwach. Tutaj językoznawcy proponują zastąpić wyrazy „w tych państwach" wyrazami „w jednym z tych państw", gdyż zapewne o to chodzi, a także zamienić spójnik „oraz" spójnikiem „ani" („ani nie rozpoczęła procedury wymiany"). To byłyby 2 zmiany, które proponujemy w ślad za naszymi językoznawcami w lit. b).

W tej samej literze, lecz w ust. 2b na początku jest sformułowanie: „zapytanie i potwierdzenie, o którym mowa". Językoznawcy proponują „o których" – w ust. 2a jest mowa zarówno o zapytaniu jak i o potwierdzeniu. To byłyby więc te 3 zmiany redakcyjne, które przedkładamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Pozytywne. Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4 z trzema korektami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę stronę rządową.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Pozytywnie opiniujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro miałoby kilka uwag redakcyjnych do tego przepisu. Będziemy je zgłaszać do ustępów. Najpierw do dodawanego ust. 2a. Otóż w wierszu piątym mówimy o osobie posiadającej „te prawo jazdy". Wydaje nam się, że powinno być – zgodnie z sugestią językoznawców – „to prawo jazdy".

W wierszu czwartym od końca mówimy „po potwierdzeniu danych zamieszczonych na oryginale". Powinno być „w oryginale". Również w trzecim wierszu od końca mówimy o potwierdzeniu „przez właściwy organ tego państwa członkowskiego". Tutaj powtórzono brzmienie zawarte w poprzedniej wersji tego przepisu, kiedy jeszcze mowa była tylko o państwie członkowskim Unii Europejskiej, ale ponieważ dodaliśmy między innymi Konfederację Szwajcarską, wyraz „członkowskiego" nie pasuje. Sugerujemy więc, żeby to brzmiało: „przez właściwy organ tego państwa, który go wydał" i tutaj kolejna uwaga: przecinek przed „oraz". To są więc te 4 uwagi do ust. 2a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że do pozostałych ustępów nie ma uwag? Też są. Czyli rozpatrujemy w tej chwili ust. 2a. Dobrze. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Pozytywne. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia ust. 2a w zmianie

5 w kształcie zaproponowanym – momencik, czy są jeszcze uwagi do innych ustępów? – przez Biuro Legislacyjne (z 4 zmianami). Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ust. 2a.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o kolejne uwagi.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o ust. 2b, mamy dwie uwagi. Wiersz przedostatni. Sugerujemy skreślenie wyrazu „członkowskiego", bo również mówimy tutaj o zwróceniu się „do organu tego państwa członkowskiego", a ponieważ jest Konfederacja Szwajcarska, która nie jest członkiem żadnej z tych organizacji, więc również ten wyraz „członkowskiego" jest niepotrzebny, naszym zdaniem.

I również w ostatnim wierszu zamiast „na oryginale" powinno być „w oryginale". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Dziękuję. Czy do innych ustępów są uwagi? Bardzo proszę, żeby Biuro Legislacyjne już…

Legislator Michał Baranowski:

Tylko dwie drobne redakcyjne. Ust. 2c.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak?

Legislator Michał Baranowski:

Wiersz przedostatni: po wyrazach „prawo jazdy" sugerujemy dodanie przecinka. Tu jest zamknięcie wyliczenia. I tak samo w ust. 2d sugerujemy skreślenie przecinka po wyrazach „o Europejskim Obszarze Gospodarczym". Więcej uwag do pkt 5) nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tych… Pozytywne. Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia ust. 2b, 2c i 2d w zmianie 5 w kształcie zaproponowanym w sprawozdaniu z korektami, z dwiema korektami w ust. 2b, jednej korekcie w ust. 2c i jednej w ust. 2c zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ust. 2b, 2c, 2d w zmianie 5. Pytam teraz państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 5? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Bardzo proszę o uwagi ze strony państwa posłów. Nie widzę. Proszę stronę rządową. Nie ma. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Jedna uwaga redakcyjna. Początek art. 14a – powinno być: „przepisy art. 12", a nie: „przepis". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Pozytywne. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec brzmienia zmiany 6 zaproponowanej w sprawozdaniu z korektą redakcyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Proszę o stanowisko stronę rządową. Nie ma. Proszę o uwagi Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj garść interpunkcji. Zgodnie z sugestią naszych językoznawców, w wierszu pierwszym po wyrazie „starosta" sugerowalibyśmy postawienie przecinka, i w wierszu drugim po wyrazie „tramwajem". Skreślenie przecinka po wyrazie „teleinformatycznym" w tym samym wierszu. I w metryczce również skreślenie przecinka. To są 4 interpunkcyjne uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę rządową o stanowisko. Pozytywne. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 z czterema uwagami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Proszę o uwagi stronę rządową? Nie ma. Proszę Biuro Legislacyjne. Zmiana 8.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy akurat przy okazji zmiany 8 zgłosić pewną taką generalną uwagę, którą też sygnalizowaliśmy już w toku prac podkomisji. Projekt, przedłożenie zasadniczo składało się z 3 artykułów i 14 zmian. Obecnie mamy tych zmian około 50. Problemem pozostaje związek tych zmian wprowadzonych do projektu z jego trzonem. Mianowicie określone zagadnienia można uznać w sposób ogólny za objęte projektem, inne zagadnienia w sposób bardziej szczegółowy. Wskazywaliśmy w toku prac podkomisji, że w związku z tym, że orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego stopniuje związek poprawki z projektem w zależności od tego, na jakim etapie procesu legislacyjnego ta poprawka się pojawiła, mówiąc w wielkim uproszczeniu i skrócie, Trybunał dopuszcza luźniejszy związek poprawki z projektem na wczesnych etapach procesu legislacyjnego, natomiast im dalej, tym ten związek powinien być bardziej ścisły. Są niektóre poprawki, które budzą większe wątpliwości niż inne. Będziemy oczywiście sygnalizować Wysokiej Komisji, jeżeli taka wątpliwość, naszym zdaniem, zaistnieje. Wydaje się, że tak jest właśnie w przypadku zmiany 8. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Wyrażam przekonanie, że brzmienie zmiany 8 zostało wypracowane na podkomisji z udziałem przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że przyjmujemy tę uwagę, którą teraz wygłosiło Biuro Legislacyjne, przedstawiciel Biura Legislacyjnego, do wiadomości. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec brzmienia zmiany 8? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Proszę o uwagi ze strony państwa posłów. Nie widzę. Proszę stronę rządową. Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Nawiązując do naszej wcześniejszej wypowiedzi, wskazujemy, że zmiana 9 wzbudza wątpliwości Biura, jeśli chodzi o możliwość jej zgłoszenia na tym etapie, ponieważ ze wstępnej oceny wynika, że nie mieści się ona w zakresie projektu. Ta uwaga dotyczy trybu.

Uwaga redakcyjna. Sugerujemy skreślenie wyrazów „w przypadku" w wierszu trzecim od końca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, strona społeczna, pan dyrektor.

Przedstawiciel Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych Piotr Nikiel:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Piotr Nikiel, Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce 9 proponuje się wprowadzenie zmiany do art. 21 polegającej na dodaniu nowego ust. 3, który dotyczy rozpoczęcia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii C, C+E, D lub D+E. Chciałbym zauważyć, że w art. 21 ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy przewiduje, że osoba ubiegająca się o uzyskanie uprawnienia do kierowania motorowerem, pojazdem silnikowym lub uprawnienie do kierowania tramwajem może rozpocząć szkolenie nie wcześniej niż 3 miesiące przed osiągnięciem minimalnego wieku. Natomiast przepis ten przewiduje jednocześnie, że jeżeli osobą tą jest uczeń uczestniczący w zajęciach szkolnych w szkole, której podstawa programowa kształcenia w zawodzie przewiduje uzyskanie umiejętności kierowania pojazdem silnikowym, okres ten wynosi 12 miesięcy. I analogicznie taki zapis powinien znaleźć się w ust. 3, dodawanym ust. 3 na samym

końcu, aby dać także możliwość uczniom rozpoczęcie szkolenia na prawo jazdy kategorii C, C+E, D lub D+E. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę? Przejmuje ją pan poseł Rzońca. Bardzo proszę stronę rządową o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Prosilibyśmy o przedstawienie poprawki na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Wobec tego proponuję… Ona jest zredagowana, tak? To proszę dać panu posłowi Rzońcy. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Jeszcze jedna uwaga. W wierszu trzecim zamiast wyrazów „przed ukończeniem minimalnego wieku" będzie tak, jak było przeczytane „przed osiągnieciem minimalnego wieku". To będzie zbieżne z poetyką art. 21. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

„Przed osiągnieciem". Panie pośle, proszę o dostarczenie tej poprawki. Już jest, tak? Dobrze. Do Biura, do Biura poproszę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Poza tymi dwoma uwagami legislacyjnymi, które…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam. Państwo posłowie, proszę, kontynuujemy już obrady. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Poza tymi dwoma uwagami legislacyjnymi, które odnoszą się również do treści poprawki, zasadniczo nie mamy uwag. Poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec brzmienia zmiany 9 w kształcie zaproponowanym przez pana posła Rzońcę z uwagami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Proszę stronę rządową o uwagi. Nie ma. Proszę Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zmianie 10 lit. a), *tiret* pierwsze, i lit. b) są to poprawki z grupy poprawek, których spójność z przedłożonym projektem Komisji jest wątpliwa. Mówiąc wprost, zgłaszaliśmy, że wychodzą one poza zakres przedmiotowy. Z wstępnej oceny wynika, że mogą wychodzić poza zakres przedmiotowy projektu. Chodzi, powtórzę, o zmianę 10 lit. a), *tiret* pierwsze, i lit. b). Dziękuję

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że Komisja przyjęła tę informację do wiadomości. Bardzo proszę. Proszę o przedstawianie się w związku z koniecznością sporządzenia zapisu dzisiejszego posiedzenia.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Roman Stencel, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak słuchałem, jak większość z nas słuchała nagrania z obrad podkomisji w dniu 1 kwietnia, jest to poprawka

z inicjatywy pana posła Arkadiusza Litwińskiego i cały pakiet, jak tutaj pan z Biura Legislacyjnego wspomniał. Wskazuję tutaj, że poprawka właśnie w tej zmianie 10 lit. a) *tiret* drugie, dotyczy art. 22 ustawy, który na początku mówi: „Nie może być szkolona osoba". I teraz, uwzględniając tę poprawkę, uzyskamy taki zapis: „Nie może być szkolona osoba, która nie zdała z wynikiem pozytywnym części teoretycznej egzaminu państwowego, o której mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1). Proszę państwa, ja jak oglądałem transmisję, pan poseł Litwiński i pan poseł Kania stwierdzili, że proponują – pan poseł Kania mówił wiele o społeczeństwie obywatelskim – że na wzór Wielkiej Brytanii i Irlandii powinna być możliwość eksternistycznych szkoleń. Tak, ale powinna być możliwość, czyli powinna być alternatywa, tak? Obywatel powinien mieć możliwość wyboru – albo zdobywa wiedzę teoretyczną w sposób samodzielny, czyli eksternistyczny, albo też w ośrodku szkolenia kierowców. Ta poprawka w takim kształcie, proszę państwa, skutkuje tym, że ośrodek szkolenia kierowców nie będzie mógł szkolić teoretycznie nikogo, ponieważ, żeby rozpocząć szkolenie wymagany jest pozytywny wynik egzaminu państwowego. W związku z tym myślę, że nie o to posłom chodziło, prawda? Stąd też, proszę państwa, proponujemy wykreślić tę poprawkę, aby nie zablokować możliwości prowadzenia szkoleń teoretycznych w ośrodkach szkolenia kierowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jedna tylko uwaga. Panie prezesie – do pana dwa zdania – otóż proszę o nieodwoływanie się imiennie do posłów pracujących w podkomisji nadzwyczajnej, bowiem sprawozdanie, które rozpatrujemy, jest sprawozdaniem podkomisji. Na tym etapie to jest już stanowisko, mówiąc już tak zupełnie bezpośrednio, podkomisji, a nie poszczególnych posłów. Proszę o nie odnoszenie się do wypowiedzi konkretnych posłów z czasów, kiedy pracowali nad tym sprawozdaniem. Pan poseł Litwiński, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Ja nie czuję się w żaden sposób dotknięty i nie odczuwam jakiegokolwiek dyskomfortu po tej wypowiedzi mojego przedmówcy. Przedmówca dobrze scharakteryzował intencje, jakie przyświecały parlamentarzystom, nie tylko zresztą tym, których wymienił. Natomiast przy formułowaniu poprawek, tego pakietu 7 poprawek korzystaliśmy przede wszystkim z doświadczenia i kwalifikacji zarówno Biura Legislacyjnego w zakresie formy, ale też, jeśli chodzi o meritum, wiem, że było to konsultowane ze stroną ministerstwa. Pan minister też na ten temat się wypowiadał. Nie sądzę w związku z tym, żeby ten skutek, o którym pan mówił, został przeoczony. Gdyby jednak tak się stało – na tym polega proces legislacyjny – ja osobiście i, myślę, każdy, który tę intencję zgłaszał, jesteśmy gotowi, żeby przystać na taką korektę, która będzie eliminowała taki skutek uboczny. Wiadomo, że chodzi o fakultatywność, żebym jako kandydat na kierowcę mógł sam przygotować się do egzaminu z części teoretycznej lub mógł skorzystać z dowolnie wybranej metody nauczania. Natomiast nie chodzi o to, żeby powodować jakąś teoretyczną kolizję. Tutaj jednak polegałbym na opinii tych, którzy mają w tym zakresie doświadczenie, kwalifikacje i wiedzę. Jeżeli chodzi o sformułowanie tego, żeby nie było takiej kolizji, bardzo proszę pana przewodniczącego o oddanie głosu Biuru Legislacyjnemu i stronie rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Wcześniej zgłaszał się pan poseł Kania. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Ja, podobnie jak poprzednik, także nie mam zamiaru ukrywać swojego nazwiska. W dalszym ciągu podtrzymuję, że idziemy bardzo mocno w kierunku budowy społeczeństwa obywatelskiego. Mam nadzieję, że nikt na tej sali nie jest temu przeciwny. Z drugiej strony, proszę państwa, chciałbym podkreślić bardzo mocno, że dzisiaj nikt nie zabrania przyszłemu kierowcy tego, żeby skorzystał ze szkolenia w ośrodku szkolenia kierowców. Dlatego też, żeby była jasność, my tylko dajemy możliwość ludziom, którzy ubiegają się o możliwość zdobycia prawa jazdy, że jeśli będą mieli taką wolę, to korzystają z ośrodka szkolenia kierowców, który ewentualnie pomoże nauczyć części teoretycznej,

a i później ewentualnie praktycznej, natomiast jeśli przyszły kierowca uzna, że sam poradzi sobie ze szkoleniem teoretycznym, to nie musi korzystać z ośrodka szkolenia kierowców. I to jest kierunek państwa obywatelskiego. Powtórzę, mam nadzieję, że nikt na tej sali nie jest temu przeciwny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Krzysztof Szymański:
Krzysztof Szymański, Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców. My jako środowisko szkoleniowe jesteśmy przeciwni wniesieniu tej poprawki. Dlaczego? Uczestniczyliśmy w procedowaniu od początku…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę doprecyzować „tej poprawki".

Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Krzysztof Szymański:
Więc chodzi o to, żeby ten pkt 5) wykreślić, a więc żeby go nie wprowadzać. W art. 22.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Jasne. Dobrze, proszę kontynuować.

Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Krzysztof Szymański:
Dlaczego takie jest nasze stanowisko? Zmiany w obecnej ustawie o kierujących pojazdami miały być wprowadzone po to, żeby uzdrowić pewne problemy, które pojawiają się dzisiaj w trakcie realizacji procesu szkolenia i egzaminowania, natomiast drastycznych zmian tutaj miało nie być. Zmiana natomiast, która jak gdyby eliminuje z procesu szkolenia zajęcia z teorii, proszę państwa, będzie szkodzić przede wszystkim społeczeństwu, temu społeczeństwu obywatelskiemu, bo przed wejściem w życie ustawy o kierujących pojazdami ośrodki szkolenia kierowców poniosły ogromne… wydały ogromne pieniądze w związku z przygotowaniem infrastruktury, programów do obecnych wymogów. Przecież to była rewolucja w szkoleniu. Obecnie ten nowy system funkcjonuje dwa i pół roku. Ten nowy system jeszcze nie zaczął dobrze funkcjonować i już następują zmiany, i to zmiany bardzo istotne dla naszego środowiska i dla obywateli. Proszę państwa, jeżeli chodzi o Wielką Brytanię, możemy porównywać. Dzisiaj podałem również panu dyrektorowi Twardowskiemu zdjęcia i informacje z wizyt w ośrodkach szkolenia kierowców z ostatnich trzech lat na Słowacji, w Niemczech i w Estonii. I tam mamy spotkania w salach wykładowych tych ośrodków. Natomiast jeżeli ta zmiana zostanie wprowadzona, to proszę państwa, za dwa lata w Polsce my nie będziemy mieli gdzie zaprosić przedstawicieli ośrodków szkolenia z innego państwa, bo po prostu tych sal nie będzie, bo nasze społeczeństwo dobrowolnie, proszę państwa, na szkolenie nie przyjdzie. Stąd jest tutaj takie nasze stanowisko.

Natomiast jeżeli chodzi o edukację przez egzamin, to przy dzisiejszych wymogach, przy dzisiejszych pytaniach… Wczorajszy dzień w ośrodku szkolenia, w ośrodku egzaminowania w Piotrkowie: 17 osób – nikt nie zdaje. Zdają kolejny raz. Nikt! Więc proszę sobie wyobrazić, prowadzimy proces szkolenia, uczymy i przy tych wymogach egzaminacyjnych ludzie nie mogą zdać, bo ciągle w tej bazie pytań są pytania wątpliwe i niestety są tak sformułowane, że człowiek, który nawet zna te przepisy, nie może zdać. Trzeba by więc zastanowić się nad zmianą tego systemu egzaminowania, a nie najpierw wysyłać na egzamin, przez egzamin edukować, a potem próbować kierować do ośrodka szkolenia kierowców. To rozwiązanie więc nie jest dobre. Na Słowacji rygor jest taki dla uczestników kursu, że jeżeli dwa razy nie zaliczy egzaminu, ma powtórzyć kurs. Zdawalność, proszę państwa? 95%. Byliśmy i wiemy. Stąd proponuję nie wprowadzać tutaj tej poprawki i położyć wręcz nacisk na nauczanie teorii, a nie eliminować teorię. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Wobec wyraźnej sugestii przedstawicieli Biura Legislacyjnego, że propozycja zmiany 10 wykracza poza przedłożenie projektu ustawy, podstawową jego wersję, oraz głosów w dyskusji, zarówno panów posłów, ale i przede wszystkim strony społecz-

nej, proszę o odniesienie się do tych propozycji przez stronę rządową. Później poproszę Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę. Pan dyrektor Twardowski, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Szanowni państwo, ta poprawka, która jest wpisana, czyli ten pkt 5) mówi o tym, że nie może być szkolona osoba, która nie zdała z wynikiem pozytywnym części teoretycznej egzaminu. Intencją tej poprawki było to, że nie może być szkolona w zakresie praktycznego przygotowania do egzaminu na prawo jazdy. Chodziło o to, że najpierw ktoś, kandydat na kierowcę musi zdać egzamin teoretyczny, żeby móc podejść do praktycznej nauki, praktycznego szkolenia w ośrodku szkolenia kierowców. To być może jest niedoprecyzowane. Myślę, że należałoby usiąść z Biurem Legislacyjnym i jakoś inaczej napisać ten przepis, natomiast sama intencja tego przepisu była taka, że do szkolenia praktycznego nie może podejść osoba, która nie zdała egzaminu teoretycznego. W tej wersji poprawka jest jak najbardziej prawidłowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Sekundę. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do zakresu, od razu powiem, że poprawka, której pierwszym elementem jest zmiana w *tiret* drugim w lit. a), mieści się częściowo w zakresie, ponieważ dotyczy przede wszystkim egzaminu, ale ze względu na konieczność jej kompleksowego wprowadzenia również odnosi się do szkoleń, które generalnie w zakresie projektu się nie mieszczą. Jeśli chodzi o umieszczenie tego w tym przepisie, przepis dotyczy tego, kto będzie mógł ubiegać się o szkolenie, ale z kolejnych przepisów wynika – w tym przypadku chodzi o zmianę 11 – że szkolenie teoretyczne nie będzie już obligatoryjne do uzyskania takiego egzaminu, i dlatego cały proces – taki był cel poprawki – ubiegania się o prawo jazdy będzie zaczynał się od części teoretycznej egzaminu, później będzie nauka praktyczna i nauka udzielania pierwszej pomocy, potem egzamin praktyczny. Tutaj ta nowelizacja, ta poprawka utrzymała generalnie spójność ustawy jako takiej. Opierając się na merytorycznych uwagach strony rządowej, wydaje się, że ten punkt w tym miejscu, porównując go z wykładnią systemową innych przepisów, wydaje się – oceniamy to wstępnie – wystarczający, żeby wiedzieć, kto może podlegać szkoleniu. Natomiast być może, jeżeli chcielibyśmy opisać proces zdobywania, zaczynając od egzaminu teoretycznego, wówczas nie wystarczyłaby poprawka dotycząca tego przepisu, tylko należałoby zmienić kolejność kilku rozdziałów naszej ustawy. Jeśli chodzi więc o to punktowe rozwiązanie, ono jednoznacznie mówi, że nie będzie można być szkolonym, jeżeli wcześniej nie zdało się części teoretycznej, a z kolejnych przepisów będzie wynikało, że szkolenie będzie tylko praktyczne i będzie dotyczyło tylko nauki udzielania pierwszej pomocy. Także sformułowanie innej poprawki, wydaje się, pociągałoby za sobą sformułowanie innej idei niż ta, która jest zawarta w projekcie, a to pociągnęłoby za sobą konieczną szeroką analizę obecnie obowiązującej ustawy. Być może taka poprawka mogłaby być zgłoszona w drugim czytaniu. W tej chwili, wydaje się, opracowanie takiej poprawki jest praktycznie bardzo utrudnione na posiedzeniu Komisji, jeżeli zmieni się idea, która przyświecała przy zgłaszaniu tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów… Udzielam głosu, ale bardzo proszę, ponieważ zaproponowałem określony sposób dzisiejszych obrad, o przestrzeganie ich. Proszę bardzo.

Wiceprezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Zbigniew Gryglas:

Zbyszek Gryglas. Panie przewodniczący, jeżeli tę piątą poprawkę wprowadzimy, to po prostu trzeba wszystko, tak jak tutaj pan powiedział, zmienić. Bo jak? I egzaminów wewnętrznych nie będzie, zgłaszania kursów teoretycznych, niczego. W związku z tym nie wiąże się to tylko ze zmianą tego jednego punktu, tylko, tak jak pan z legislacji powiedział, ze zmianą połowy ustawy o kierujących i rozporządzenia, bo nie będą

potrzebne sale, nic nie będzie potrzebne, nadzór, nic. Także tutaj trzeba będzie zmienić już wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, strona społeczna. Proszę przedstawić się.

Radny sejmiku województwa mazowieckiego Mirosław Augustyniak:

Panie przewodniczący, Mirosław Augustyniak, samorząd województwa mazowieckiego. Jeżeli jest wprowadzona poprawka, która ma dotyczyć tego, że osoba, która ma zamiar ubiegać się o prawo jazdy, będzie tę naukę teoretyczną realizowała sama, musi być jakiś moment weryfikacji tego, czego ona dokonała, czyli egzamin państwowy. W tej chwili jest tak, że nie można rozpocząć zajęć praktycznych przed odbyciem zajęć teoretycznych, więc jeśli te zajęcia będą się odbywać w ośrodku szkolenia kierowców, to wszystko jest w porządku, natomiast jeśli ktoś będzie uczył się sam, to musi nastąpić weryfikacja przez egzamin państwowy. Upraszczając więc sytuację, żeby nie było jakichś dualizmów – zmiany poszły we właściwym kierunku, to znaczy, osoba, która zakończy czy szkolenie w ośrodku szkolenia kierowców, czy będzie sama sobie to szkolenie prowadzić, ma zweryfikować tę wiedzę na egzaminie państwowym, żeby dalej mogła kontynuować naukę praktyczną i przystąpić do egzaminu praktycznego w ośrodku egzaminowania. Więc zmiany, które państwo wprowadziliście w podkomisji, poszły we właściwym kierunku. I proszę, żeby nie rozmydlać tego, bo w tej chwili też jest tak, że nie można rozpocząć szkolenia praktycznego, jeżeli nie zostanie zakończone szkolenie teoretyczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Litwiński, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Ja jestem usatysfakcjonowany wyjaśnieniami Biura Legislacyjnego. W szczególności przypominam, że normę prawną buduje się z kilku przepisów i nie można traktować… Biorąc pod uwagę cały pakiet zmian, nie będzie żadnych wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Po tej dyskusji proponuję Wysokiej Komisji, aby Komisja przyjęła brzmienie zmiany 10 w zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji kształcie. Oczywiście na dalszym etapie procedowania nad ustawą będzie możliwe zgłoszenie poprawek i ewentualnie poprawienie tych konkretnych rozwiązań prawnych. Ale dla czystości procesu legislacyjnego, pytam, bo zostały sformułowane przez dwóch przedstawicieli strony społecznej konkretne propozycje, czy ktoś z państwa posłów przejmuje te propozycje? Pan poseł Rzońca, bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, ja chciałem przejąć tę propozycję. Tłumaczyłem, dlaczego, na posiedzeniu podkomisji. Dlatego, że rzeczywiście ta rewolucyjna zmiana – nie trzeba się bać, trzeba to powiedzieć, że to jest dosyć rewolucyjna zmiana – została wprowadzona pod nieobecność strony społecznej. Pomijam, czy ona ma sens obywatelski czy nie, bo oczywiście część obywateli skorzysta z tego zapisu, ale część obywateli źle wyszkolonych zginie na drogach, albo będą z tego powodu wypadki. Uważam więc, że dla czystości legislacyjnej lepiej będzie, jeżeli dzisiaj tę poprawkę po prostu wykreślimy, i taki będzie mój wniosek, a biorąc pod uwagę wątpliwości przedstawione jednak przez Biuro Legislacyjne i wątpliwości dyrektora Twardowskiego, w dalszej części procesu legislacyjnego możemy o tym dyskutować. Dzisiaj wnoszę… Przejmuję po prostu tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Ja tylko chciałem doprecyzować czy jak gdyby uzupełnić wypowiedź mojego przedmówcy – który rzeczywiście mówił o tym na posiedzeniu podkomisji – że o tej kwestii była mowa co najmniej dwukrotnie na kilku posiedzeniach podkomisji, również z udziałem strony społecznej. Więc intencjami, które przyświecały przynajmniej części parlamentarzystów,

którzy stali się potem wnioskodawcami, nikt nie powinien być zaskoczony. Przypominam też, że kształtowanie prawa odbywa się z udziałem strony społecznej, ale nie w ramach, nazwijmy to, uzgadniania czy negocjacji, tylko jednak po wysłuchaniu i konsultacji. Zwracam więc na to uwagę.

I ostatnia rzecz. Jakość kierowców czy kandydatów na kierowców ma weryfikować egzamin, a nie, nazwijmy to, na różnym poziomie występujący poziom kształcenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W związku z tym ja rozumiem, że pan poseł stwierdził, że przejmuje, że zgłosił. Zanim sformułuje wniosek, bardzo proszę, pan przewodniczący Aleksandrzak.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Nie chcę się odnosić do prac podkomisji i mówić o tym, bo podkomisja przyjęła całe sprawozdanie. Kto był za, kto był przeciw, to jest nieistotne. Ta poprawka jednak wpisuje się w całokształt różnych innych poprawek. W związku z tym moja sugestia jest dzisiaj taka, żebyśmy rzeczywiście dzisiaj przyjęli zmianę w takim kształcie, w jakim jest, żeby ministerstwo z Biurem Legislacyjnym przeanalizowało, czy nie widzi tu tego skutku, o którym koledzy mówią, że nie ma sensu się szkolić, bo najpierw trzeba egzamin zdać, więc w ogóle nie ma mowy o szkoleniu teoretycznym. Trzeba przeanalizować to w kontekście innych poprawek. Jeżeli my dzisiaj wyrwiemy – nie mówię, czy jestem za poprawką, czy przeciw, żeby była jasność – ten fragment, to za chwilę będziemy musieli wyrwać kolejne fragmenty i daleko nie dojedziemy. Mamy drugie czytanie. W drugim czytaniu istnieje możliwość zgłaszania poprawek. Mam nadzieję, że ministerstwo przeanalizuje spokojnie, jakie to pociąga za sobą skutki, czy rzeczywiście ta poprawka wprowadza to, że nie będzie można szkolić teoretycznie przed egzaminem, co byłoby w ogóle bez sensu, i żebyśmy to całościowo rozpatrywali, bo jeszcze raz, wyrwanie tego fragmentu powoduje niespójność dalszych przepisów i ogólnie niespójność całej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do pana posła Rzońcy, aby tę propozycję sformułował na piśmie. Już jest, tak? Poddaję pod głosowanie propozycję… Można jeszcze? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, dla porządku. W przypadku przyjęcia tej poprawki będzie szereg konsekwencji w tekście projektu, które będziemy musieli uwzględnić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak też zrozumiałem z wypowiedzi. W szczególności u przewodniczącego Aleksandrzaka wyraźnie ta kwestia wybrzmiała. Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego, by odczytał propozycję pana posła Rzońcy, abym ja tutaj nie improwizował. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Poprawka dotyczy zmiany 10, która dotyczy art. 22. W lit. a) *tiret* drugie sugeruje się skreślenie dodawanej treści, czyli pkt 5) „która nie zdała z wynikiem pozytywnym części teoretycznej egzaminu państwowego, o której mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1)”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję zatem wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Rzońcę, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

3 głosy „za”, 10 – „przeciw”, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji. Pytam państwa o inne uwagi dotyczące zmiany 10. Pan poseł Kania.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko jedno zdanie powiedzieć, żebyśmy też zakończyli kwestię tego głosowania, które przed chwileczką odbyliśmy. Proszę państwa, szanowni państwo, bardzo mocne słowa, ale powiem, że nikt nie chce likwidować ośrodków szkolenia kierowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Aleksandrzak.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Rozumiem, panie przewodniczący, że przyjęliśmy również tę sugestię, aby ministerstwo z Biurem Legislacyjnym przeanalizowało jednak zapis, czy on nie powoduje tych skutków, o których tu koledzy mówili, żebyśmy spokojnie mogli później przyjąć go już po drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 10? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 10. Dodaję od siebie zdanie: rzecz jasna, na dalszym etapie procedowania ustawy możliwe jest zgłaszanie poprawek. Jest także prośba do strony rządowej i Biura Legislacyjnego, aby rozważyć doprecyzowanie brzmienia tej zmiany. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę o uwagi stronę rządową. Nie ma. Biuro Legislacyjne, proszę. Nie ma.

Wobec tego pytam państwa posłów, czy są uwagi do brzmienia zmiany 11? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12.

Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę stronę rządową o uwagi do zmiany 12. Nie ma. Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13. Proszę o uwagi ze strony państwa posłów. Dziękuję. Proszę stronę rządową o uwagi do zmiany 13. Nie ma. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. Nie ma.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najpierw uwagi dotyczące procedowania. Biuro wskazuje, że zmiana zawarta w lit. b) generalnie nie mieści się w zakresie. Również w tym punkcie lit. a) i c), które były zawarte w tej poprawce w związku z tą zmianą zakresu szkolenia teoretycznego – to jest ten zakres poprawki, który, mówiłem, że jako całość jest związany z egzaminami, ale zawiera pewne elementy, które wychodzą poza zakres, które jednak były niezbędne do wprowadzenia, aby ta poprawka zafunkcjonowała.

Jeżeli jeszcze chodzi o lit. c), to dodatkowo w *tiret* drugim mówimy o odesłaniu do art. 23 ust. 2. pkt 1 i 2) i art. 23 ust. 5 pkt 1 i 2). Te pierwsze punkty w tych ustępach są skreślane. W takim razie sugerujemy, aby odesłanie było tylko do art. 23 ust. 2 pkt 2) i dalej art. 23 ust. 5 pkt 2). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mając na względzie uwagę Biura Legislacyjnego, że zmiana wykracza poza zakres przedłożenia oraz dwie korekty redakcyjne, będące konsekwencjami przyjęcia wcześniejszej zmiany, pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji

przyjęcia brzmienia zmiany 14 z dwoma korektami redakcyjnymi? Czy jest sprzeciw, pytam państwa posłów? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 14 z dwoma korektami redakcyjnymi.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 15. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Strona rządowa? Nie ma. Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj zgłaszamy uwagi redakcyjne dotyczące następujących zmian. W lit. a) w *tiret* pierwszym w pkt 1) wiersz trzeci po wyrazie „kursu" sugerujemy postawić przecinek i w wierszu ostatnim zamiast „dla danego kursu" sugerujemy „w ramach danego kursu". I tutaj wskazujemy faktycznie, że mówimy jeszcze o rozpoczęciu pierwszych zajęć teoretycznych. Wydaje się, że skoro zajęć teoretycznych nie będzie, powinna pojawić się poprawka, która dostosowuje do nowego stanu prawnego. Prosimy stronę rządową o opinię.

Tiret drugie w lit. a), w wierszu drugim zamiast…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam. Proszę stronę rządową, bo przed chwilą była konkretna sugestia poprawki skierowana do strony rządowej. Proszę o powtórzenie, panie mecenasie. Proszę o uwagę.

Legislator Michał Baranowski:

We wcześniejszych poprawkach była mowa o zgłaszaniu informacji o terminie, czasie trwania, miejsca rozpoczęcia pierwszych zajęć teoretycznych. Skoro została później przyjęta poprawka, która mówi, że zajęć teoretycznych nie ma, zostają tylko zajęcia praktyczne, wydaje się, że ten obowiązek informacyjny będzie dotyczył już tylko tych nowych zajęć. Prosimy jednak stronę rządową o doprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zgłaszają się panowie ze strony społecznej. Bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Roman Stencel. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, oczywiście, tutaj mamy do czynienia z tym od momentu rozpatrywania zmiany 10, ponieważ dotychczasowe przyjęte przez Komisję regulacje jednoznacznie wskazują na to, że nie ma szkolenia teoretycznego w ośrodkach szkolenia kierowców. To jest to, co właśnie Biuro Legislacyjne tutaj podnosi. Nie ma sensu zobowiązywać ośrodków szkolenia kierowców do czegoś, czego one nie mają robić. Oczywiście, panie przewodniczący, tę poprawkę akurat zgłaszaliśmy jako strona społeczna. Wtedy, w tamtym czasie, kiedy nie było tego pomysłu, żeby wprowadzić dodatkową formę nabywania wiedzy teoretycznej, ona miała jak najbardziej sens. Zresztą ze strony starostw szefowa Stowarzyszenia Szefów Działów Komunikacji również o tym mówiła, że organy nadzorujące są zawalone papierami i informacjami, i nie potrafią tego przerobić. W tej sytuacji ten zapis traci sens właśnie dlatego, że niestety wcześniejsze poprawki świadczą, że po prostu… O tym właśnie mówiłem, że posłowie i podkomisja nie mieli takiego zamysłu – chodziło tylko o dodanie dodatkowej możliwości, alternatywy. Te natomiast przyjęte przez Komisję regulacje niestety sankcjonują, że tego szkolenia ma nie być. W związku z tym te zapisy tracą sens. Stąd wnioskujemy o wykreślenie tego obowiązku w art. 27 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Litwińskiego.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Po raz kolejny zwracam uwagę, że szkolenie nie będzie obligatoryjne, ale prosiłbym o to, żeby świadomie czy nieświadomie nie wmawiać już, że szkoleń nie będzie. Szkolenia nie będą obligatoryjne, jeżeli chodzi o część teoretyczną. I teraz jest pytanie o sedno. Czy w takiej sytuacji, skoro szkolenia, w zakresie części teoretycznej, oczywiście, nie są obligatoryjne w OSK, warto zachowywać niektóre obowiązki, jak sądzę, służące temu – abstrahując od tego, czy one są efektywne czy nie – żeby zapewnić jakość tego szkolenia? I tutaj są dwa punkty widzenia. Pierwszy taki, że to jest kwestia wyłącznie tak zwa-

nego wolnego rynku. Drugi jest taki, że jakość będzie egzekwowana za pomocą całego, nazwijmy go, ustroju ochrony praw konsumenta. Można i tak podejść do tego. Ale, z drugiej strony, trzeba pamiętać, że są, na przykład, szkoły wyższe w Polsce. Nie jest obligatoryjne korzystanie ze szkół wyższych, na przykład, niepublicznych. Nie ma takiego obowiązku. To nie jest obowiązek szkolny, a jednak choć są instytucje od państwa niezależne i instytucje, z których obywatel nie ma obowiązku korzystać, to w imię jakiegoś tam zapewnienia jakości pewne wymogi, nawet bardzo daleko posunięte, istnieją i państwo jednak weryfikuje jakość usług oferowanych przez tego specyficznego usługodawcę. Oczywiście, ja nie oczekuję, że taki sam poziom weryfikacji, jaki jest w szkołach wyższych, będzie w OSK, ale byłbym ostrożny, jeżeli chodzi o znoszenie wszelkich form nadzoru nad jakością świadczenia usługi w zakresie części teoretycznej, nawet jeżeli ona jest nieobowiązkowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pierwszy zgłaszał się pan. Bardzo proszę.

Sekretarz Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Wojciech Góra:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Góra Wojciech, sekretarz Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców. Proszę państwa, uważnie przysłuchuje się tej naszej dyskusji. Nie chcę tu wchodzić w kontekst zasadności. Tu na sali było wyraźnie powiedziane, czy ma być to szkolenie czy nie. Mówiliśmy sobie również wyraźnie na temat weryfikacji wiedzy teoretycznej przyszłego kierowcy. Było powiedziane tu na tej sali, że to egzamin państwowy ma zweryfikować i czy on będzie w ośrodku czy nie będzie w ośrodku. W związku z tym wydaje mi się bardzo logiczne myślenie, że nie ma co obciążać ośrodków szkolenia kierowców takim zapisem. Nie możemy tutaj przytaczać przykładów szkół wyższych i uczelni. One podlegają Ministrowi Edukacji Narodowej i stawia się wobec nich zupełnie inne wymagania. Natomiast jeżeli my tutaj zwalniamy z obowiązku prowadzenia szkoleń teoretycznych w ośrodkach szkolenia, ale ten egzamin, jeszcze raz powtórzę, ma być tym weryfikatorem, to po prostu nie ma sensu obciążać tymi wymaganiami ośrodków. Stwierdzam, że jest to niepotrzebny zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Prezes Łódzkiego Stowarzyszenia Przewoźników Międzynarodowych i Spedytorów Andrzej Majewski:

Andrzej Majewski, Łódzkie Stowarzyszenie Przewoźników. Proszę państwa, przyglądam się tym zapisom i, patrząc się jeszcze na prace Sejmu, który walczy w tej chwili jakimiś ustawami z nadmierną biurokracją, widzę, że państwo sami to robicie. Patrzcie państwo, jaka jest praktyka. Każdy ośrodek szkolenia musi pobrać profil kierowcy i od tego momentu zaczyna się szkolenie. Po co on ma to jeszcze zgłaszać, że rozpoczął? On ma kartę drogową, ma kartę wszystkich prowadzonych zajęć. Skończył szkolenie, odbyło się te 30 godzin teorii czy się nie odbyło, odbył praktyczne zajęcia, odsyła profil do wydziału komunikacji i zakończone jest szkolenie. On przechowuje dokumentację. Ten zapis, który jest w art. 27, niczego nie rodzi, bo kiedy on ma zgłosić go, a wydział komunikacji nie może przeprowadzić kontroli czy się rozpoczęło to szkolenie, bo jest ustawa o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej, która mówi, że na 7 dni przed kontrolą trzeba powiadomić ośrodek. Jak to się ma do tych zapisów? Walczmy z biurokracją, panie przewodniczący i panowie posłowie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana, panie prezesie. Pan prezes Stencel. Pan się zgłaszał tak?

Wiceprezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Zbigniew Popławski:

Ja się zgłaszałem, ale właściwie kolega Góra już powiedział to, co chciałem powiedzieć. Weryfikatorem jest egzamin państwowy, który jest zapisany w tej poprawce 10.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan? Bardzo proszę.

Radca prawny Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski, Związek Powiatów Polskich. Proszę państwa, oczywiście, możemy zdejmować kolejne obowiązki, które były nakładane na ośrodki szkolenia kierowców, bo przypominam, że ta propozycja, która w tej chwili jest zawarta w projekcie ustawy, jest już znaczącym zliberalizowaniem dotychczasowych obowiązków, ale jeżeli to robimy, to w takim razie być może rozważmy, czy w ogóle jakikolwiek nadzór nad tymi ośrodkami ma być sprawowany, bo być może nie powinien być sprawowany. Wtedy wykreślmy odpowiednie kwestie związane z nadzorem, ale w ślad za tym przestańmy twierdzić, że jest to działalność regulowana, a nie zwykła działalność gospodarcza, która podlega ogólnym regułom. Nie możemy przyjmować jednocześnie zasady, że jest to działalność regulowana, która musi spełniać określone wymogi, a jednocześnie praktycznie wykreślać czy postulować wykreślenie wszystkich narzędzi nadzorczych, które są przyznane starostom jako organom nadzoru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Oczywiście, przepraszam pana, bo tak wzrokowo porozumieliśmy się, że panu udzielam głosu, a z kolei pan… To bardzo proszę.

Główny specjalista ds. postępu technicznego i wdrożeń Izby Gospodarczej Komunikacji Miejskiej Marcin Żabicki:

Dziękuję bardzo. Marcin Żabicki, Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, troszkę obok tej dyskusji, która jest bardzo ciekawa i bardzo ważna. Chciałbym prosić tylko o jakby zlikwidowanie asymetrii między pkt 1) a pkt 2), dlatego, że pkt 1) dotyczy ośrodków szkolenia, a pkt 2) dotyczy innych podmiotów. W myśl tej poprawki została jakby nieco uproszczona dokumentacja dla ośrodków, natomiast nie została zachowana symetria w stosunku, na przykład, do podmiotów prowadzących przewozy tramwajowe. I tu, niezależnie od decyzji, jaka będzie wobec meritum tej dyskusji, prosiłbym o uwzględnienie symetrii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania głosów w dyskusji, kontynuujemy. Strona społeczna, przedstawiciele strony społecznej zgłosili wnioski, aby zmianę 15 usunąć. Czy ktoś z państwa posłów przejmuję tę propozycję? Pan poseł Rzońca przejmuje. Poddaję wniosek pana posła Rzońcy pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku, poprawki pana posła Rzońcy polegającej na usunięciu zmiany 15, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

3 głosy „za”, 10 – „przeciw”, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka pana posła nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 15 w kształcie sprawozdania z dwoma poprawkami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Proszę stronę rządową. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

W zmianie 16 wskazujemy, że również ta zmiana mieści się w grupie zmian, do których rozpatrywania Biuro zgłaszało wątpliwość jako do wykraczających poza zakres projektu.

Jeżeli natomiast chodzi o uwagi redakcyjne, to sugerujemy następujące trzy uwagi. W lit. a) w wierszu ostatnim sugerujemy postawić przecinek przed wyrazem „jeżeli” jako zamknięcie wyliczenia. To samo w lit. c) *tiret* pierwsze przed zakończeniem wyliczenia

przed wyrazami „przy czym”. I skreślenie wyrazu „ten” w *tiret* drugim w tej literze. To są te trzy uwagi redakcyjne do tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Zgłaszał się pan prezes. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj mamy do czynienia ze zmianą, która ma skutkować właściwie powrotem do niechlubnej przeszłości. Szanowni państwo, coś, z czym walczyliśmy właściwie przez cały okres funkcjonowania od 89 r. Czego to dotyczy? Dotyczy to art. 31, który traktuje o spełnieniu dodatkowych wymogów przez ośrodki szkolenia kierowców. I tutaj w tej poprawce na wniosek WORD zaproponowano dodanie tytułu prawnego do przynajmniej jednego pojazdu. Może ja zacytuję. Otóż ten ośrodek szkolenia kierowców spełniający dodatkowe wymagania, aby mógł otrzymać poświadczenie od starosty o spełnieniu tych dodatkowych wymagań, musi „posiadać co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy, który jest jego własnością albo przedmiotem umowy leasingu”. Poprawka dodaje „albo umowy najmu”. Proszę państwa, wydaje się, że to jest znów chyba społeczeństwo obywatelskie, że to jest uelastycznienie. Otóż, proszę państwa, my przez 20 lat mieliśmy infrastrukturę papierową i chcemy wrócić do infrastruktury papierowej. Czyli tak: ma mieć uprawnienia na wszystkie kategorie, ma jeden samochód w danej kategorii własny, a na pozostałe ma papiery. Spełnia wymogi, bo ma papiery. A ten pojazd, na który ma umowę najmu, na przykład, jeździ po Niemczech albo jest w Pcimiu Dolnym, a umowa jest w Kołobrzegu. W związku z tym, szanowni państwo, nie twórzmy papierowej rzeczywistości. Borykaliśmy się z tym jako środowisko. Te szkoły, które chciały porządnie konkurować, nie mogły tego robić, ponieważ część ośrodków legitymowała się właśnie papierami, że mają uprawnienia na wszystkie kategorie, a mieli tylko i wyłącznie papiery, a więc wystawiali kwity, zaświadczenia i patologia się toczyła. W związku z tym apelujemy bardzo mocno – to nie jest właściwa droga, to nie jest dla dobra społeczeństwa, to nie jest elastyczność, to jest strzał we własne kolano, proszę państwa. Dlatego bardzo prosimy o skreślenie tego ostatniego sformułowania „albo umowy najmu”. Sugerujemy co najwyżej szanownym posłom, żeby dopisać bardzo powszechnie występującą na rynku taką sytuację. Otóż jeżeli na ten pojazd jest zawierana umowa kredytu, to bardzo często formą zabezpieczenia tego kredytu jest ten pojazd. Wtedy bank zawiera umowę przewłaszczenia. Więc jeżeli już, to dopiszmy tutaj „albo umowę przewłaszczenia”, jeżeli ten pojazd stanowi zabezpieczenie tego kredytu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister, tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uznajemy te racje, które zostały tutaj przedstawione. Myślę, że ta propozycja jest słuszna. My ten katalog byśmy uzupełnili. Jeśli teraz wykreślilibyśmy to, o czym mówił pan przewodniczący, to myślę, że przygotowalibyśmy zapis, który jak gdyby uzupełnia ten katalog, między innymi o te kwestie, o których mówił pan Stencel, do drugiego czytania w formie poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Na dalszym etapie procedowania. Dobrze. Bardzo dziękuję. Wobec tego przejmuję propozycję pana prezesa dotyczącą wykreślenia w pierwszym *tiret* w lit. b) wyrazów „albo umowy najmu”. Taka jest intencja. Przejąłem. Poddaję… Pan prezes Kucharki, bardzo proszę.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Tak. My wnosimy jednak o podtrzymanie tej umowy najmu w tym zapisie. Uważam, że nie możemy się dzisiaj ograniczać tylko i wyłącznie do jednego rodzaju posiadania

pojazdu. To nie może być sformułowane tak, że to jest tylko leasing. Dzisiaj na rynku funkcjonują różne inne sposoby posiadania pojazdu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Panie dyrektorze, panie prezesie, mam nadzieję, że słuchał pan stanowiska ministra. Złożył oświadczenie, że uzupełni na dalszym etapie procedowania. Myślę, że mamy jasność w sprawie. Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 16 z trzema… Jeszcze? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Michał Baranowski:

Ponieważ strona rządowa nie odniosła się, chciałem tylko doprecyzować. Jeśli chodzi o tę trzecią uwagę, prosilibyśmy jednak o odniesienie się do niej. Czy wyraz „ten" w *tiret* drugim w lit. b) jest potrzebny czy nie, ponieważ w brzmieniu obecnym nie ma go – jest zawarty w poprawce. Być może ma to znaczenie merytoryczne, ale prosimy o jasne doprecyzowanie, czy należy go skreślić czy nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest pozytywne stanowisko rządu w tej sprawie. Wobec tego pytam jeszcze raz państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 16 z trzema korektami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne oraz poprawką zgłoszoną przez przewodniczącego Komisji? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 16 z trzema korektami redakcyjnymi i poprawką zgłoszoną przez przewodniczącego Stanisława Żmijana. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 17. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę stronę rządową. Proszę Biuro Legislacyjne w sprawie zmiany 17.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj wkradła się mała pomyłka. W zmianie 17 będzie wyliczenie literowe, a nie punktowe. Mamy tutaj w zmianie 17 lit. a) i b), zamiast pkt 1) i pkt 2). Do lit. b) Biuro miałoby 2 uwagi. Pierwsza ma charakter redakcyjny. We wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „starosta" wydaje się, że należy postawić przecinek.

Natomiast Biuro chciałoby od strony rządowej usłyszeć opinię, czy brzmienie pkt 3), jakie jest w sprawozdaniu, zakłada, że kategoria B+E będzie wpisywana z urzędu tylko w przypadku kategorii D+E, czy też obydwu? Bo jeżeli obydwu, to przepis powinien być przeformułowany. Kategoria B+E powinna być na początku wpisana, a później odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1 lub D1+E. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę. Pan dyrektor Twardowski, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Uprawnienie do szkolenia w zakresie kategorii B+E ma dotyczyć obydwu kategorii: i C+E, i D+E. Instruktor, który próbuje szkolić w zakresie C+E, szkolenie w zakresie kategorii B już ma. Na przyczepę też ma, dlatego B+E miałoby się odnosić do obu tych kategorii.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli rozumiem, że pan dyrektor podtrzymuje brzmienie zmiany 17 ze sprawozdania, czy tak? Proszę. Widzę, że nie ma wzrokowego porozumienia. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Jeżeli wymaga to dodatkowej analizy, być może taka poprawka mogłaby się pojawić w drugim czytaniu, ale wydaje się, że jeżeli kategoria B+E miałaby być wpisywana z urzędu dla obydwu kategorii, to przepis powinien chyba brzmieć: „wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E". Tak na roboczo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Z tego, co przypominam sobie, na posiedzeniach podkomisji tak właśnie to było redagowane, że miała być kategoria B+E do wszystkich, a odpowiednio kategoria C1 i D1.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Pamięć pana dyrektora nie myli, natomiast była poprawka, która znów przywróciła brzmienie jeszcze wcześniejsze, i stąd ta wątpliwość Biura. Także rozumiem, że pkt 3) w tym ust. 3a wymagałby zmiany. Brzmiałaby ona następująco: „C+E lub D+E – wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E". Jeśli tak, to postaramy się przygotować taką poprawkę na piśmie dla pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Super. Czyli mamy jasność w sprawie? Tak. Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, bardzo proszę.

Radca prawny Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski, Związek Powiatów Polskich. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, prosilibyśmy o uwzględnienie jeszcze jednej zmiany w tym punkcie. Mianowicie w chwili obecnej, zgodnie z obecnym brzmieniem art. 33 ust. 2a ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania instruktora. Oznacza to, że zmiana miejsca zamieszkania instruktora powoduje zmianę właściwości starosty, który ma prowadzić ewidencję, natomiast ustawa w żaden sposób nie przewiduje trybu, w ramach którego ma nastąpić przepisanie instruktora z ewidencji, w której znajdował się do tej pory, do ewidencji, która stała się właściwa ze względu na zmianę przez niego miejsca zamieszkania. Prowadzi to do bardzo licznych problemów praktycznych, które, prawdę mówiąc, nie za bardzo wiadomo, jak w świetle obowiązującej ustawy należy rozwiązać. Dlatego proponujemy, by po lit. a) dodać dodatkową lit. aa) w brzmieniu: „w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania instruktora w chwili nabycia przez niego uprawnień, który". Oznacza to, że wpis do ewidencji instruktorów będzie następował zgodnie z miejscem zamieszkania instruktora w chwili nabycia przez niego uprawnień i późniejsza zmiana miejsca zamieszkania nie będzie wiązała się z problemami dotyczącymi przenoszenia między ewidencjami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Nie jesteśmy w stanie tak… Dzisiaj otrzymaliśmy ten tekst. Dla nas jest to pewna trudność. Przeanalizujemy więc to i ewentualnie w trakcie drugiego czytania byśmy odpowiedzieli. Tu jest kilka kolejnych poprawek Związku Powiatów Polskich. W takiej formule nie jesteśmy w stanie określić zasadności ich wpisania w tekst całego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego proponuję, aby… Pytanie jest następujące: czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę propozycję, która została zgłoszona przez przedstawiciela Związku Powiatów Polskich. Pan poseł przejmuje, tak? Wobec tego poddam pod głosowanie. Kto z państwa posłów… Rzecz jasna, mam nadzieję, że pan poseł na piśmie… Pan poseł Dziadzio, jeżeli dobrze… Słucham?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Żeby wyjaśnić, my nie powiedzieliśmy, że jesteśmy przeciwni, bo nie jesteśmy w stanie w tej chwili odpowiedzieć do końca, bo ten tekst trzeba jednak przeanalizować. Dlatego też my taką analizę, oczywiście, przeprowadzimy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, mam w takim układzie prośbę. Gdyby pan ewentualnie zainteresował się, w trakcie drugiego czytania pan zgłosi, dobrze?

Poseł Dariusz Cezar Dziadzio (PSL):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 17 z dwoma poprawkami, które zgłosiłem i które podpisałem? Biuro Legislacyjne dysponuje już tymi poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 18. Proszę o uwagi ze strony państwa posłów. Nie widzę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę 18, Biuro również sygnalizuje, że mieści się ona w grupie poprawek, do których Biuro na posiedzeniu podkomisji zgłaszało wątpliwość dotyczącą ich zakresu.

Natomiast jeżeli chodzi o dalsze uwagi, zgłaszamy uwagi redakcyjne do lit. b). Otóż w wierszu pierwszym wydaje się, że brakuje jednego wyrazu. Otóż w pkt 1) mówimy o poświadczeniu potwierdzającym spełnianie dodatkowych wymagań. Tutaj zniknął właśnie w trakcie kolejnej poprawki wyraz „potwierdzające". Wydaje się, że powinno być: „posiadający poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań". I dalej… „potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań", panie przewodniczący.

W wierszu trzecim sugerujemy skreślenie przecinka po literze „D" (w tej kategorii D). W wierszu kolejnym – postawienie przecinka po wyliczeniu, „o którym mowa w art. 31 ust. 1 pkt 3-5)". I w wierszu kolejnym – skreślenie znów po literze „D".

Prosimy o odniesienie się do tej pierwszej najistotniejszej uwagi dotyczącej dopisania wyrazu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panowie. Pierwszy pan prezes Stencel, później pan. Bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż tutaj chciałbym przede wszystkim do pana ministra Rynasiewicza zaapelować o wsparcie. Otóż generalnie ten przepis daje jak gdyby źródło dodatkowego zarobkowania, dodatkowych przychodu dla WORD dlatego, że umożliwia prowadzenie warsztatów doskonalenia zawodowego instruktorów, które dotąd było obwarowane i zagwarantowane tylko i wyłącznie dla ośrodków spełniających dodatkowe wymagania. Zarówno u pana ministra w gabinecie, jak i na posiedzeniu podkomisji postulowaliśmy, żeby sztucznie jak gdyby nie zawyżać kosztów tego szkolenia. Chodzi nam po prostu o… Postulujemy, Wysoka Komisjo, o drobną poprawkę, żeby w wierszu czwartym w lit. b) tej poprawki wykreślić wyraz czy wyrazy „trzydniowe". Proszę zwrócić uwagę, że rozporządzenie, które precyzuje program tych szkoleń, mówi raptem o 14 godzinach szkolenia, z tego 10 godzin zajęć teoretycznych czterdziestopięciominutowych i następnie 4 godziny zajęć praktycznych – 1 godzina na placu, 1 godzina w ruchu drogowym i potem 2 godziny omówienia tych zajęć praktycznych. Jeżeli instruktor mieszka w odległości jakichś 100 km od tego miejsca albo i więcej, gdzie są prowadzone te warsztaty, to proszę popatrzyć, to się wiąże potem albo z kosztami noclegów albo dojazdów. Wydaje się, że to jest sztuczne zawyżanie. Skoro jest program określony przez ministra w rozporządzeniu, organ nadzoru może przecież skontrolować, czy on został zrealizowany, stąd wydaje nam się, nie ma potrzeby narzucać ustawą, żeby to akurat trwało 3 dni. Niech to… Można by było ewentualnie wprowadzić, żeby to zatwierdził dodatkowo starosta, jeżeli są tutaj obawy dotyczące zrealizowania tego programu, ale nie narzucać ustawą, biorąc pod uwagę choćby te trudne czasy, zawy-

żania tych kosztów. Apelujemy do Komisji o przejęcie tego postulatu i wykreślenie tego wyrazu „trzydniowe". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Prezes Łódzkiego Stowarzyszenia Przewoźników Międzynarodowych i Spedytorów Andrzej Majewski:

Panie przewodniczący, panowie posłowie, mam taką uwagę dotyczącą tego ust. 6 w pkt 6). Dopisane jest „lub wojewódzki ośrodek ruchu drogowego spełniający wymagania, o których mowa". Uważamy, że wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego powinny zajmować się tylko egzaminowaniem, a nie szkoleniem. Proponujemy, żeby panowie posłowie byli tak uprzejmi i dokonali skreślenia w tej pozycji. Niech WORD będą tym, do czego są powołane, a nie do szkoleń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana prezesa, pana dyrektora Kucharskiego.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Mam z tego rozumieć, że instruktorzy będą szkolić się sami? Ja proponuję, …

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proponuję, abyśmy w swoich wypowiedziach nie zadawali sobie pytań. Proponuję składanie wniosków.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Więc mój wniosek jest taki, żeby wręcz dodać w ust. 1 w pkt 1) pkt 5), który wręcz wskazuje, że szkolenia na instruktorów mogą również prowadzić Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego. My nie chcemy tego na wyłączność, my chcemy być równym na tym rynku partnerem. Są dzisiaj instruktorzy, którzy wolą szkolić się u nas niż w prywatnych ośrodkach. My nie chcemy mieć tego na wyłączność. Chcemy tylko i wyłącznie równolegle prowadzić te szkolenia. Uważamy, że jesteśmy jednostkami fachowymi i fachowo potrafimy przeszkolić instruktora zgodnie z całą procedurą szkolenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Z czasem, bo tak naprawdę warto o tym dzisiaj powiedzieć, nie cena się liczy, tylko czas. My robimy to taniej, ale zgodnie z czasem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przy okazji wniosku także zareklamowanie WORD. Bardzo proszę.

Przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Piotr Litwiński:

Panie przewodniczący, szanowni posłowie,…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o kontakt wzrokowy, bo wskazuję kogo innego, a kto inny zaczyna mówić, więc proszę, żebyśmy się komunikowali. Przepraszam, kto mówi? Proszę, panie Piotrze.

Przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Piotr Litwiński:

Proszę państwa, to nie jest tak, bo teoretycznie pan ma rację, ale praktycznie, jeżeli WORD będą mogły szkolić instruktorów, to zgadnijcie państwo, gdzie pójdą instruktorzy na szkolenie? Do ośrodka kolegi czy do WORD, tam, gdzie są egzaminatorzy? Pójdą tam, gdzie są egzaminatorzy. Proszę państwa, zabieramy w ten sposób ośrodkom, super ośrodkom, które zostały powołane w tamtym roku, które włożyły wielkie pieniądze w to,

bo żeby spełnić warunki, trzeba było zakupić autobus, motocykle, odpowiednie ciężarówki, a dzisiaj zostawiamy tym ośrodkom szkolenia na kartę rowerzysty za darmo. To są te dodatkowe szkolenia, które zostały przydzielone ośrodkom, super ośrodkom. Zostawiamy im tylko kartę rowerzysty za darmo. Mało tego, jeżeli ktoś w tamtym roku chciał mieć miano super ośrodka, to musiał te warunki spełnić, a dziś z tej ustawy, o której tutaj mówimy dzisiaj, wynika, że może mieć osobno super ośrodek na B, osobno super ośrodek na A, osobno super ośrodek na C. Tak z tego wynika. Przyjęliśmy tutaj takie zapisy w poprawkach. Mało tego, zabroniliśmy szkolenia w szkołach w poprawce 10 i 11. Szkoły nie mogą szkolić dalej kierowców. Środowiska transportowe domagają się kierowców od 10 lat. Nie ma spotkania, w trakcie którego nie mówiono by, że nie ma kierowców. Ludzie krzyczą i błagają o kierowców. My zatrudniamy rosyjskich kierowców, białoruskich, ukraińskich, mołdawskich, czeczeńskich, a Polaków-kierowców u nas po prostu nie ma. Nie ma ich kto szkolić dalej. Dziękuję bardzo. Jeżeli ustawa pójdzie dalej w takim kierunku, to, proszę państwa, to jest najgorsze, co dla branży transportowej zostało zrobione w tym roku w tej ustawie i w ostatnich czasach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Momencik, jest kilku posłów zapisanych do głosu. Udzielam tutaj panu głosu. Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. postępu technicznego i wdrożeń Izby Gospodarczej Komunikacji Miejskiej Marcin Żabicki:

Dziękuję. Marcin Żabicki, Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej. Panie przewodniczący, szanowni państwo, prośba o uwzględnienie znów redakcyjnej poprawki związanej z tramwajami. Ponieważ w obecnej redakcji jak gdyby uciekli ci instruktorzy tramwajowi, chciałbym wnioskować o taką poprawkę, która brzmiałaby: „Podmiot, o którym… – chodzi, oczywiście, o pkt 6) – „Podmiot, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-3) posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, D, D – i tutaj dodanie – lub podmiot wykonujący przewozy tramwajem – w zakresie szkolenia instruktorów osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania tramwajem" i dalej ciąg dalszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W kolejności. Pan przewodniczący Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że w treści znalazły się te trzydniowe, chciałbym usłyszeć ze strony rządu, dlaczego się godzi na te trzydniowe? Wyraźnie widać, że tutaj musi być jakiś hotel, muszą być dwa noclegi, musi być zapewniony szereg dodatkowych atrakcji w związku z tym, nie tylko szkolenie, bo ludzie muszą wieczory spędzić jakoś i czas. Więc pytanie jest, dlaczego te trzydniowe zostały właśnie wprowadzone? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Rzońca, proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam taką jedną generalną uwagę. Jeśli wypowiadają się przedstawiciele ośrodków szkolenia kierowców, to oczywiście bronią swoich racji, WORD bronią swoich racji, a naszym zadaniem, posłów, jest zadbanie o bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Bardzo proszę o uwzględnienie tego we wszystkich wypowiedziach, w szczególności parlamentarzystów. W tej ustawie chodzi o bezpieczeństwo w ruchu drogowym, a do tej pory jakby mało to pobrzmiewa. Jestem za tym, żeby ośrodki szkolenia, przepraszam, żeby wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, które są naprawdę dobrze przygotowane do szkolenia, które mają bardzo dobrą bazę, były wpisane do tego zapisu ustawy. Dziękuję. Jeśli chodzi o szkolenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o ideę, nie mamy wątpliwości. W tym gronie bezpieczeństwo jest jedną z kluczowych spraw, które nam przyświecają, pracując nad tą ustawą. Bardzo proszę pana posła Andrzeja Kanię.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, powiem tylko, że siła głosu nie jest siłą argumentu, nawet jeżeli przemawiamy w tak poważnym gmachu, jakim jest Sejm Rzeczypospolitej. Także zwracam uwagę niektórym z nas, którzy jednak tej siły głosu próbują używać. Proszę państwa, kolejny raz słyszeliśmy, że poprawka czy też zmiana 10 likwiduje ośrodki kształcenia kierowców. Kolejny raz chciałbym bardzo mocno zaprotestować i powiedzieć, że jest to nieprawda. Proszę nie wprowadzać ludzi, społeczeństwa i Polaków, w błąd. I tak, jak powiedziałem, ośrodki szkolenia kierowców jak najbardziej mogą funkcjonować, muszą zachęcać, zapraszać i rzeczywiście funkcjonować na wolnym rynku.

Po drugie, proszę państwa, jestem daleki od tego, żeby eliminować kogokolwiek z rynku kształcenia kierowców czy też poszerzać rynek kształcenia instruktorów, a nawet kształcenia egzaminatorów. Oczywiście, wiadomo, że są ośrodki kształcenia kierowców, które wydały znaczne środki finansowe, aby dostosować swoje warunki do wymogów prawnych. I dzisiaj, kiedy, z jednej strony, poszerzamy katalog firm, które ewentualnie mogłyby szkolić instruktorów czy też prowadzić warsztaty, o wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, to, z drugiej strony, wprowadzamy zapis, że te ośrodki muszą także dostosować swoje warunki do obowiązujących przepisów. Także proszę państwa, nikomu nie zabieramy, że tak powiem, możliwości szkolenia, ale otwieramy rynek, bo myślę, że wszystkim nam chodzi o to, żeby jak najwięcej w Polsce można było prowadzić różnego rodzaju działalności w dobrych warunkach, w bardzo dobrych warunkach. I czy będą to ośrodki szkolenia kierowców, czy będą to wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, myślę, że powinniśmy iść właśnie w tym kierunku. Warunki, jakie powinny panować i w jednych i w drugich, powinny być porównywalne. I tylko o to nam chodzi. Dlatego też myślę, że poszerzanie tego rynku jest jak najbardziej dobrym kierunkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Wojciech Góra:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Jeszcze raz Góra Wojciech, Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców. Przysłuchuję się tutaj wszystkim przedmówcom bardzo uważnie i tak się zastanawiam, czy wszyscy, że tak powiem, znają program Gambit 2006 i cyfry, które, że tak powiem, przemawiały za wprowadzeniem tego programu. Wtedy bardzo dużo mówiło się właśnie na temat nacisku właśnie na szkolenie pod nadzorem. Chciałbym tutaj może przytoczyć taki przykład. Mamy dzisiaj konflikt zbrojny wokół nas. Wszyscy się zastanawiamy nad profesjonalną armią. Tak, zgadza się? Tutaj mamy na drogach bardzo dużą wypadkowość. Dzisiaj dajemy takie przyzwolenie, żeby kierowcy sami się uczyli; jeśli chcą, niech idą sobie do ośrodka. Chciałbym jednak zapytać, czy ktoś przeprowadził w Polsce lub dałby taką możliwość, żeby wydłużyć ten okres próbny i żeby przez, nie wiem, rok, dwa, trzy lata badania przeprowadzić, czy to odniesie jakiś skutek. Bo ja uważam, że – stare takie wojskowe powiedzenie mówi – im więcej potów na ćwiczeniach, tym mniej krwi w boju i tak samo jest z naszymi kierowcami. Oferujemy im jakieś nowe szklenie, później dość mocny szok – egzamin państwowy, a następnie co przygotowujemy dla nich? Kary mandatowe, bo podnosimy, jak tylko możemy najwyżej, skutek mandatowy, żeby uczyć ich nagle. Pytam, co oni później zrobią? Myślę, że jest to nie *fair* względem, nie wiem, chociażby moich dzieci, które będą robiły prawo jazdy, bo ja jako ojciec będę za to odpowiedzialny i będę się później zastanawiał nad tym, czy dziecko ma iść do ośrodka, tak? A ja chciałbym mieć to, że tak powiem, z głowy i niech to będzie obligatoryjny wymóg szkolenia, bo przynajmniej spełnimy ten wymóg tych programów, na które ktoś kiedyś wydał bardzo dużo pieniążków po to, żeby zmniejszyć wypadkowość na drogach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra. Były sformułowane pytania a także złożone wnioski, więc proszę o stanowisko. Proszę panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Zacznę od odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego Tchórzewskiego. Trzydniowe warsztaty już są obecnie w ustawie o kierujących pojazdami. W ust. 6 są przewidziane trzydniowe warsztaty, natomiast tu zgodnie z sugestią pana prezesa Stencla nie obstawałbym za tym, żeby to były koniecznie trzydniowe warsztaty. Program tych warsztatów został określony w rozporządzeniu. Warsztaty muszą być zgodne z tym rozporządzeniem. W związku z tym wykreślenie samego sformułowania „trzydniowe" jak najbardziej tak.

Jeżeli chodzi o to, że warsztaty mogą odbywać się w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego, ten temat był mocno dyskutowany i tu przyznam się szczerze, że spotykałem się ze stroną społeczną zarówno z ośrodkami szkolenia kierowców w resorcie, jak i z wojewódzkimi ośrodkami. Jest to trochę rozluźnienie tego rynku, to prawda. Jest to trochę odebranie uprawnień super OSK, też prawda. Natomiast ponieważ wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego nie dostają tego wszystkie, bo założeniem nie jest to, że każdy jeden wojewódzki ośrodek ruchu drogowego będzie mógł takie warsztaty robić… Ten WORD, który będzie chciał robić tego typu warsztaty, musi spełnić dodatkowe oczekiwania, w związku z czym też musi ponieść pewne nakłady, pewne inwestycje poczynić, żeby wyrównać szanse z OSK. Jeśli będzie chciał konkurować na tym rynku szkolenia, niech konkuruje. Będzie się liczyć kwestia jakości i ceny. Prawa ekonomii wyregulują nam ten rynek tak, żeby on funkcjonował prawidłowo.

Jeżeli natomiast chodzi o uwagę zgłoszoną przez Izbę Gospodarczą Komunikacji Miejskiej i dodanie uprawnień tramwajarzy, to owszem, uwaga jest jak najbardziej słuszna. Przepraszam, ustawa o kierujących pojazdami przez dłuższy czas pomijała tramwajarzy szerokim łukiem. Teraz uzupełniamy to. W tym punkcie pominęliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Litwiński, proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Muszę powiedzieć, że mam poważne wątpliwości natury ustrojowej, bo jestem, oczywiście, zwolennikiem regulowanego, ale jednak w miarę wolnego rynku, ale, z drugiej strony, pamiętajmy, że na tym wolnym rynku muszą występować gracze o podobnej charakterystyce i rodowodzie. Otóż podmioty prywatne i WORD to nie są podmioty o tej samym rodowodzie, statusie i ustroju. Trudno o tym mówić. I teraz tak: zdarza się czasem, że samorząd, a nawet państwo wkracza w sferę działań nie określanych jako działania o charakterze użyteczności, czy usług o charakterze użyteczności publicznej, ale raczej powinno to robić – i takie nawet są zapisy ustawy, chyba cały czas obowiązujące, o gospodarce komunalnej – raczej intencją ustawodawcy zawsze było to, żeby wykonywać takie działania tylko wtedy, kiedy na rynku brakuje tego typu usług. Więc ja osobiście… To jest pierwsza przesłanka budzącą wątpliwość, czy WORD powinny się tym zajmować? Bo nie ma tutaj równości podmiotów. WORD inwestują, że tak powiem, środki publiczne, obojętnie, czy wypracowane przez siebie, czy pochodzące z dotacji od organu założycielskiego.

Natomiast drugi rodzaj wątpliwości jest chyba bardziej zasadniczy, ten, o którym tutaj mówiono. Wyobraźmy sobie sytuację, że sędziowie, albo powstaje jakiś zakład budżetowy przy sądzie i nie w ramach szkoleń organizowanych przez izbę adwokacką, tylko sędziowie uczą adwokatów, jak wygrywać sprawy. Budzi to… Zwłaszcza jeszcze adwokatów, którzy występują w ich okręgu, na przykład. To budzi, że tak powiem, pewną obawę o bezstronność, niestety. I dlatego też osobiście nie przekreślałbym tutaj, wręcz jestem zwolennikiem takiej koncepcji, ażeby nie poszukiwać dodatkowych źródeł finansowania w taki sposób, ażeby te dwie pierwsze przesłanki stawiać pod znakiem zapytania, czyli, krótko mówiąc, jeżeli jakieś jednostki potrzebują wsparcia, to nie kosztem takich kluczowych zasad, jak równość podmiotów na rynku i jak zasada unikania sytuacji, które rodzą konflikt interesów albo przynajmniej obawę co do bezstronności. Taka jest moja uwaga. Byłbym zwolennikiem tych poprawek, które idą w kierunku wyeliminowania WORD ze świadczenia tego typu usług i usług zbliżonych. WORD powinny zajmować się egzaminowaniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę… Dobrze, że państwo wyhamowaliście – jesteśmy w gmachu Sejmu. Bardzo proszę przedstawiciela WORD.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego to reprezentant państwa. My gwarantujemy bezpieczeństwo i przede wszystkim jakość świadczonych usług. Na przykładzie obecnie prowadzonych szkoleń, w przypadku których możemy konkurować z autoszkołami, mogę powiedzieć jedno: nie chodzi tu o cenę. Mówi się, że mamy biedne społeczeństwo, natomiast każdy jeden, kto do mnie dzwoni i pyta, nie interesuje się ceną, tylko czasem. Jest to jednoznaczny dowód na to, że mamy do czynienia z, brzydko mówiąc, handlem kwitem. My jesteśmy gwarantem, że ten człowiek, który przychodzi do nas na szkolenie, musi być. Robimy to dużo taniej, a mimo to autoszkoły zgarniają ten rynek. Taka jest prawda. Dlatego bardzo proszę, żebyśmy nadal mogli na tym rynku być obecni, bo mimo wszystko są chętni na to, żeby rzetelnie odbyć szkolenie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę sąsiada. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie Andrzej Szklarski:

Andrzej Szklarski, WORD Warszawa. Ja tylko panu posłowi wyjaśnię, że tak naprawdę my nie jesteśmy jednostką wprost budżetową dlatego, że my musimy na siebie zarobić, tak jak właśnie ośrodki. Nam nikt nie może dołożyć żadnych pieniędzy. Tak samo musimy funkcjonować na rynku, jak każdy podmiot, który dzisiaj robi jakiekolwiek szkolenia, oprócz egzaminów, które nam przypisano. Jeżeli natomiast chodzi o jakość, obiecuję, że ta jakość… Bo o co tu chodzi tak naprawdę w tym bezpieczeństwie? Jeśli wszyscy będziemy robili w tym kraju tak, jak trzeba, zgodnie z prawem, a nie wydawali kwity, gwarantuję, że to bezpieczeństwo szeroko rozumiane, o którym tu była mowa, będzie na pewno poprawione.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan Andrzej czy pan Piotr? Pan Andrzej, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Andrzej Olechnicki:

Wysłuchaliśmy tutaj wystąpienia przedstawicieli WORD. Jestem przedstawicielem Ogólnopolskiego Związku PracodawcówTransportu Drogowego, ale również przedsiębiorcą i kierowcą, który zrobił prawie 4000 tys. km, więc mogę coś na ten temat powiedzieć. Pracowałem również 15 lat w szkoleniu, więc mogę powiedzieć tylko jedno, dzisiaj WORD dostarczają nam ludzi do pracy, którzy posiadają tylko dokument, który uprawnia ich do prowadzenia pojazdu, a nie ludzi, którzy są przystosowani do pracy, bo państwa ośrodki dysponują sprzętem, który w ogóle nie jest eksploatowany w Polsce. To jest śmieszne najbardziej. Po to, żeby nie płacić podatku, na przykład, od środków transportu, daje się samochody, które nie są objęte podatkiem od środków transportu, doczepia się im przyczepę i uczy się „zawodnika" jeździć. Śmieszna rzecz. Egzaminowanie? To samo. Zobaczcie, jak wyglądają place manewrowe i jak wyglądają place do egzaminów. Tam żaden pojazd, który my eksploatujemy, nie jest w stanie zdawać egzaminu, bo tak to jest przygotowane. …A właśnie o to chodzi. Niech się każdy zajmuje tym, co umie. Wy – egzaminować, więc egzaminujcie, róbcie to bardzo solidnie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę państwa… Panie prezesie, momencik.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Andrzej Olechnicki:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Naprawdę, bardzo proszę, abyśmy naprawdę oddali się pracy nad sprawozdaniem. Proszę nie prowadzić polemik. Proszę o odnoszenie się do kwestii i składanie wniosków. Bardzo proszę. Myślę, że na podkomisji było naprawdę dużo czasu, żebyście mogli wymieniać poglądy tego typu, jak w tej chwili. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Andrzej Olechnicki:

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wracamy do rzeczy.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Andrzej Olechnicki:

Oczywiście, pan przewodniczący ma tu zdecydowanie rację, ale jeżeli już pan dopuścił do takich oświadczeń bałwochwalczych, jak to fajnie będzie i tak dalej i tak dalej, to stąd z mojej strony ta replika. Jeżeli chcemy, żeby było dobrze, to musimy to w sposób jednoznaczny załatwić. Nie można robić takich sytuacji, że na dzień dzisiejszy tak, jak tu jeden z kolegów się wypowiedział, że armię mamy stutysięczną, a dzisiaj można nie mieć matury, ale prawo jazdy trzeba mieć. A my dzisiaj praktycznie szkolimy kierowców od przypadku do przypadku. Żadnego centralnego szkolenia nie ma. Szkół, które szkolą kierowców, nie ma. I tak dalej, i tak dalej. Sytuacja się pogłębia i my odbieramy to w ten sposób, że jest jakieś lobby, które w jakiś sposób bardzo skuteczny próbuje ograniczyć dopływ pracowników do naszej branży na rzecz kolei. Tak to wygląda. Tak niestety to odbieramy. Na dzień dzisiejszy brakuje nam około 25 tys. kierowców, ale wykwalifikowanych, a nie tych, którzy posiadają dokumenty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie prezesie, panie Andrzeju, naprawdę, sprawy mają się zgoła inaczej, My w tym gronie wiemy, bo często rozmawiamy także o przewozach kolejowych. Zgoła inaczej. Kolej naprawdę ma się czym zajmować, żeby pozyskać z powrotem masę przewozową. Bardzo proszę, pan Piotr Litwiński.

Przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Piotr Litwiński:

Panie przewodniczący, ja dalej podtrzymuję ten wniosek o wykreślenie MORD, przepraszam, wykreślenie WORD, bo u nas nazywa się je MORD – Małopolskie Ośrodki Ruchu Drogowego, i jestem przyzwyczajony do tego nazewnictwa, tak że przepraszam... Proszę państwa, do tego chciałem tylko króciutko dodać. Skoro takie są wspaniałe i dobre te WORD i takie rzetelne i sprawiedliwe, to jaka to jest konkurencja z prywatnym ośrodkiem, który musi wydać na zakupienie auta 60 tys. zł, kiedy WORD kupuje za 7 gr? Gdzie jest ich uczciwość? Czy to jest normalne? A poza tym w ośrodku jeszcze nikogo nie zamknęli, a w WORD słyszymy, jak w jednym skończą zamykać, to w drugim zamykają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie prezesie, przed chwilą apelowałem i widzę, że…Bardzo proszę, naprawdę, pracujmy nad sprawozdaniem. Jest jeszcze potrzeba? Bardzo proszę.

Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie Andrzej Szklarski:

Ja chciałbym tutaj złapać za słowo. Jeżeli rzeczywiście nie stanowimy konkurencji, to dlaczego tak bardzo się nas boją? Nie jestem w stanie tego zrozumieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Dziękuję. Mam nadzieję, że wyczerpaliśmy głosy w dyskusji w tej sprawie. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Zostały zgłoszone bardzo precyzyjne propozycje. Pomijam… Znaczy, nie pomijam. Uwzględnimy, oczywiście, korekty zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, 4 korekty redakcyjne, jeżeli dobrze pamiętam. I, oczywiście, wyraźna sugestia, że propozycje zmiany 18 wykraczają poza przedłożenie. Są trzy konkretne propozycje

ze strony społecznej. Proszę o zajęcie stanowiska przez stronę rządową. Propozycja posła Tchórzewskiego dotycząca wykreślenia, jak rozumiem, wyrazu „trzydniowe" w sformułowaniu „organizuje trzydniowe warsztaty". Po drugie, propozycja przedstawiciela strony społecznej dotycząca zapisu dotyczącego transportu tramwajowego. Trzecia propozycja strony społecznej – wykreślenie wyrazów „lub wojewódzki ośrodek ruchu drogowego", czyli pozbawienie możliwości prowadzenia tego typu szkoleń wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Proszę o zajęcie stanowiska w tych trzech kwestiach.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Szanowni państwo, odnośnie do tych trzech propozycji. Jeżeli chodzi o wykreślenie trzydniowych warsztatów, zgadzamy się z tym, że wyraz „trzydniowe" może zostać wykreślony. Warsztaty mają być zorganizowane zgodnie z programem przewidzianym dalej w przepisach.

Jeżeli chodzi o dopisanie postulatów Izby Gospodarczej dotyczących szkolenia i warsztatów dla instruktorów szkolących w zakresie tramwajów, jesteśmy za tym, aby przyjąć te rozwiązania dotyczące tramwajarzy.

Natomiast jeśli chodzi o ewentualne wykreślenie WORD (wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego) lub pozostawienie ich, to, jak rozmawialiśmy, dobrze by było, gdyby te WORD zostały jako alternatywa dla super OSK. I teraz jeszcze tylko powiem, dlaczego. Super OSK jest w Polsce 40, WORD jest 49. To jest to, o co pytał między innymi pan poseł Litwiński. To jest kwestia uzupełnienia rynku. Nie wszystkie WORD wejdą w te szkolenia, w te warsztaty, ale tam, gdzie nie ma super OSK, WORD będzie po prostu bliżej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego składam następującą propozycję. Przejmuję poprawkę dotyczącą skreślenie wyrazu „trzydniowe" i za chwilę poddam ją pod głosowanie. Przejmuję także propozycję dotyczącą… Proszę tutaj – podpiszę ją. Przejmuję propozycję dotyczącą organizowania warsztatów dla ruchu tramwajowego. Pytam, czy ktoś z państwa przejmuje tę trzecią propozycję, aby wykreślić wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego. Z tego, co pamiętam, pan poseł Rzońca wnosił, aby podtrzymać? Wobec tego pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 18 z czterema korektami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne i poprawkami dotyczącymi wykreślenia wyrazu „trzydniowe" oraz akapitu dotyczącego warsztatów dotyczących ruchu tramwajowego? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro wskazuje, że poprawka polegająca na skreśleniu wyrazu „trzydniowe" powinna zawierać przynajmniej ogólne wskazanie, że jej konsekwencją będzie zmiana każdego przepisu, który mówi o trzydniowych warsztatach. Takich przepisów będzie kilka, tak że prosimy o uzupełnienie tego jako konsekwencji poprawki. W sprawozdaniu te przepisy znajdą się już w nowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Dodaję: wraz z konsekwencjami. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 18 z 4 korektami oraz 2 poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 19. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Strona rządowa? Nie ma. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Biuro chciało przedstawić jedną uwagę redakcyjną. W wierszu przedostatnim mówimy „w którym byłaby zobowiązana". Prawidłową formą wydaje się być „w którym byłaby obowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19 z korektą redakcyjną polegającą na skreśleniu litery „z" – „obowiązana", zamiast „zobowiązana". Czy jest sprzeciw?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 20. Proszę o uwagi ze strony państwa posłów. Nie widzę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Zmiana 20.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj, panie przewodniczący, również dwie uwagi, w nawiązaniu do zmiany 19, przepraszam, do zmiany 18. Tu jest podobna konstrukcja przepisu dodawanego ust. 3a. Również w pkt 3) pojawia się ta konstrukcja, do której zgłaszaliśmy wcześniej uwagę, że najpierw powinno chyba dotyczyć kategorii B+E w obydwu kategoriach C+E i D+E, a później odpowiednio w zakresie kategorii C1+E lub D1+E. Prosilibyśmy tutaj stronę rządową o komentarz.

I uwaga redakcyjna. Również po wyrazie „starosta" we wprowadzeniu do wyliczenia sugerujemy postawienie przecinka.

I trzecia uwaga. W lit. c) również zamiast wyrazu „zobowiązana", powinno być „obowiązana. Więcej poprawek nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Obserwowałem stronę rządową. Pana uwaga była akceptowalna. Czy tak? Tak. Wobec tego pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 20 z trzema korektami, które przed chwilą przedstawiało Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Nie słyszę uwag.

Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 21. Proszę o uwagi państwa posłów. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj sugerowalibyśmy następujące uwagi. Najistotniejszą uwagą jest chyba zastąpienie w wierszu przedostatnim wyrazów „zaświadczenia potwierdzającego odbycie warsztatów". Zasugerowalibyśmy fragment, który faktycznie mówi o tym zaświadczeniu, który nazywa je „zaświadczeniem potwierdzającym uczestnictwo w warsztatach, o których mowa w art. 62 ust. 3". To jest uwaga pierwsza.

Uwaga druga. Sugerujemy postawienie przecinka w wierszu trzecim po odesłaniu w art. 38 ust. 5 pkt 2). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 21 z korektami, dwoma korektami, które przed chwilą zgłosiło Biuro Legislacyjne? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 22. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Strona rządowa nie wnosi. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na ostatnim posiedzeniu podkomisji do projektu ustawy zostały wprowadzone zmiany, które niejako miały charakter li tylko redakcyjny i czyszczący. Mianowicie ustawa posługiwała się do tej pory zarówno sformułowaniem „Instruktor" jak i „instruktor nauki jazdy", przy czym miała na myśli, kolokwialnie rzecz ujmując, tę samą osobę, czyli instruktora. Przyjęta poprawka na ostatnim posiedzeniu podkomisji zmierzała do tego, aby wszędzie w tych przepisach, w których jeszcze pozostały niejako takie relikty legislacyjne, atawizmy z poprzedniej jeszcze ustawy, sformułowania „instruktor nauki jazdy" zamienić po prostu na „instruktor". I takiego też zabiegu legislacyjnego dokonaliśmy. Niemniej jednak napotkaliśmy na pewien problem właśnie w zmianie 22 w art. 39 w ust. 1. Mianowicie w przypadku takiej zbitki: „egzamin dla kandydatów na instruktorów i instruktorów nauki jazdy", kiedy dokonaliśmy mechanicznego zabiegu redakcyjnym w innych przepisach, zabieg był jak najbardziej adekwatny, jasny i zrozumiały, tutaj po dokonaniu zwykłego skreślenia wyrazów

„nauki jazdy", pozostaje przepis w brzmieniu „egzamin dla kandydatów na instruktorów i instruktorów, o którym mowa" i tak dalej. Nie wydaje nam się, żeby to było najszczęśliwsze sformułowanie. Stąd to dosyć nietypowe zaznaczenie w tekście, gdyż tutaj prosimy jednak stronę rządową, merytorystów o wskazówki, w jaki sposób przepis ten powinien brzmieć i jaka norma ma z niego wynikać? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Istotne kwestie. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o odniesienie się do tego.

Specjalista w Departamencie Dróg i Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Tomasz Piętka:

Tomasz Piętka, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. W kontekście zmiany 22, w kontekście lit. a), w naszej ocenie, powinno pozostać: „egzamin dla kandydatów na instruktorów i instruktorów" dlatego, że egzamin odbywa się… Oczywiście, bez wyrazów „nauki jazdy", bo tego pojęcia nie ma i tego pojęcia nie powinno być zgodnie z tym, co na poprzednim posiedzeniu mówiliśmy. Jednakże egzamin jest, po pierwsze, dla tych, którzy uzyskują uprawnienia po raz pierwszy, czyli kandydatów na instruktorów, i tych, którzy rozszerzają swoje uprawnienia, czyli instruktorów nauki jazdy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chce się jeszcze do tego odnieść?

Legislator Radosław Radosławski:

Gwoli upewnienia się. Przepis w takim razie będzie miał brzmienie: „egzamin dla kandydatów na instruktorów i instruktorów, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7)", i tak dalej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy jasność? Dziękuję. Pytam państwa posłów, czy wobec tego jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 22 z korektą polegającą na tym, że wykreślamy 2 wyrazy „nauki jazdy", tak, „nauki jazdy"? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 23. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie ma. Strona rządowa również nie ma. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro ponownie wskazuje, że ta poprawka również jest w grupie poprawek, do których Biuro zgłaszało na posiedzeniu podkomisji uwagi dotyczące możliwości ich zgłaszania na tym etapie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zdaję sobie z tego sprawę. Komisja przyjmuje do wiadomości to, że zmiana 23, według stanowiska Biura Legislacyjnego, wychodzi poza przedłożenie. Pytam więc państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 23? Pytam państwa posłów. Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 24. Proszę o uwagi. Proszę, państwo posłowie? Nie widzę. Strona rządowa także nie ma. Biuro Legislacyjne? Zmiana 24.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj tylko podnosimy tę samą uwagę, co do zmiany 23, w zakresie lit. b).

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W zakresie lit. b), tak? Jasne. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 24 w brzmieniu sprawozdania? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 25. Proszę o uwagi państwa posłów. Strona rządowa nie wnosi. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Drobna uwaga redakcyjna do lit. b) w zmianie 25. Sugerujemy wykreślenie wyrazów „w przypadku" w wierszu drugim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W drugim wierszu. Bardzo dziękuję. Strona społeczna. Pierwszy zgłaszał się pan prezes. Za chwilę udzielę panu głosu. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż tutaj postulujemy o zmiany w lit. b) w nowododawanym w art. 46 ustawy ust. 7. Ta regulacja dotyczy takich sytuacji, kiedy instruktor nie odbędzie w terminie ustawowym warsztatów doskonalenia zawodowego i w terminie do 7 stycznia nie przedstawi staroście zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w tych warsztatach w roku poprzedzającym. I tutaj znów chciałbym zaapelować i prosić pana ministra Rynasiewicza, ponieważ tę kwestię akurat uzgodniliśmy, ustaliliśmy. Mało tego, nawet na posiedzeniu podkomisji 19 lutego pan minister wyraźnie stwierdził, że tekst tej zmiany powinien mieć brzmienie bez tych wyrazów na końcu – „w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego". Otóż jest to jakaś sankcja karna przewidziana, ponieważ ustawa daje możliwość… Znaczy, te warsztaty, jak wiadomo, mogą być prowadzone albo przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego albo przez ośrodki szkolenia kierowców spełniające dodatkowe wymogi. Tutaj proponuje się tylko i wyłącznie karnie zobowiązanie, nałożenie na instruktora obowiązku, aby odbył te warsztaty w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego. I teraz zastanówmy się, proszę państwa, właściwie w imię czego, za co ta kara? Jeżeli, na przykład, instruktor zachoruje, będzie przez pół roku chory, nie będzie w stanie z oczywistych dla każdego ludzkich względów losowych, z powodu nieszczęścia, jakie mu się przydarzyło, odbyć tych warsztatów w terminie ustalonym, za karę, że go dotknęło to nieszczęście, musi pójść, żeby odbyć te warsztaty, do WORD, który, na przykład, jest w odległości, nie wiem, 150 km, a ośrodek, na przykład, jest może nie w jego miejscowości, ale bliżej. Więc naprawdę nie widzimy tutaj żadnego sensu karania. Jest to jakaś dolegliwość, nieludzkie rozwiązanie, dlatego, panie ministrze, apelujemy, żeby jednak poparł pan to, co 19 lutego pan potwierdził i co uzgodniliśmy. Przyznał nam pan rację. Do Wysokiej Komisji apelujemy o to, żeby było podejście ludzie, a nie nieludzkie, jakie zaproponowano w tym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Czesław Swaryczewski:

Czesław Swaryczewski, Polska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców. Chciałbym tylko zaznaczyć, że ten zapis jest takim negatywnym lobbingiem wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego i jest konsekwencją tego zapisu, że wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego prowadzą również tego rodzaju warsztaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o stanowisko w sprawie tej propozycji.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Owszem, ta propozycja, to, o czym mówił pan prezes Stencel, było u nas dyskutowana, rozmawialiśmy na ten temat, natomiast propozycja środowiska OSK była taka, żeby to nie było w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego. Natomiast na jednym z posiedzeń podkomisji dywagowaliśmy dość długo na ten temat, czy to ma być w WORD, czy ma nie być w WORD. Doszliśmy do wniosku, że ponieważ zależy nam na tym, żeby ten instruktor ponownie wpisujący się na listę czy wykładowca ponownie wpisujący się na listę, który nie odbył tych warsztatów w roku poprzednim, zrobił to solidnie, żeby te warsztaty nie odbywały się na zasadzie, że pojadę do kolegi, który ma super OSK w miejscowości obok i on mi wystawi zaświadczenie, tylko żeby to były faktycznie przeprowadzone warsztaty. Dlatego tak postanowiono, że to ma zostać w WORD.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiemy intencje. Bardzo proszę.

Wiceprezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Zbigniew Popławski:

Zbigniew Popławski, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców. Nie mogę oprzeć się takiemu wrażeniu, że w tej chwili usłyszałem, że ośrodki spełniające dodatkowe wymagania, te, o których już szeroko wypowiadali się koledzy z OZPTD, właściwie są tymi, które to robią nierzetelnie, które będą to robić nierzetelnie. Takie wrażenie odniosłem w tej chwili z wypowiedzi pana dyrektora Twardowskiego, z czym się oczywiście nie zgadzam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To jest oczywiste. Znaczy, mamy prawo, każdy z nas, mieć osobisty osąd, ocenę tej sytuacji. My dlatego, między innymi, dokonujemy zmian w tej ustawie o kierujących pojazdami, bo mamy wspólne doświadczenia, państwo macie wspólne doświadczenia, które powodują, że zajmujemy się tym i chcemy poprawić to, co jest do poprawienia. Nie odbierajmy sobie tutaj, czy nie zarzucajmy sobie złej woli, bo myślę, że tak nie jest. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pan przewodniczący ma rację, żeby tutaj raczej tonować. To jest apel do wszystkich. Tego typu wypowiedzi, które czynią, nazwijmy to, z konkurenta z założenia osobę bardziej skłonną do popełniania jakichś nadużyć albo wręcz przestępstw. Ja rozumiem, że są jakieś doświadczenia z ostatnich lat. Nie można od nich abstrahować. Zanim jednak zadam pytanie panu ministrowi czy może złożę pewną prośbę, posługując się przykładem czy analogią ze służby zdrowia, pamiętajmy o tym, że trzeba reagować na patologię, ale tworzenie takich publicznych protez nie zawsze dobrze skutkuje. Otóż nawet w służbie zdrowia w publicznych szpitalach dokonywane są, co poświadcza NFZ, nadużycia, niekoniecznie w swoim własnym osobistym interesie osoby, która nadużyć dokonuje, ale w interesie… Inaczej, krótko mówiąc, kreatywna księgowość, żeby poprawić *standing*, na przykład, danego publicznego szpitala. Więc byłbym ostrożny w stwierdzaniu, że publiczna instytucja z zasady działa uczciwie, a niepubliczna – nieuczciwie, że ma większą skłonność do tego, żeby być nieuczciwa. I pytanie do pana ministra i jednocześnie prośba. Z tych kilku, kilkunastu już wypowiedzi wnioskuję, że istnieje takie przekonanie, nie wiem, czy ono ma jakąś podstawę w praktyce działania ministerstwa, że nadzór ministerstwa nad WORD jest bardziej łagodny niż na przykład nad super OSK. Pan dyrektor przed chwilą wymienił, że mamy 40 super OSK, 40 mniej więcej WORD. Wydaje mi się, że to jest liczba, która nie jest łatwa do opanowania w trzy dni, ale czy można uzyskać jakąś taką jasną deklarację, że w najbliższym roku przynajmniej ten monitoring będzie bardzo jednolicie szczegółowy w obydwóch tych obszarach, w obydwóch tych instytucjach? Po to, żeby wyeliminować takie obawy, że jedni na przykład posługują się środkami transportu, które są nieprzystające do tego, a inni zainwestowali i posługują się tym, czym należy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Pan poseł Rzońca, proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ja w takim razie, panie przewodniczący, zgłosiłbym poprawkę, bo tutaj potrzebna jest alternatywa. Jeśli są WORD, to niech będą również ośrodki szkolenia kierowców konsekwentnie, jak w innych przypadkach. I wtedy, myślę, że będziemy zadowoleni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana prezesa Kucharskiego.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

To jest właśnie ta alternatywa, to jest właśnie ten kompromis. My nie chcemy przywłaszczać wszystkich tych szkoleń, tylko dla tej tak zwanej recydywy. Mamy być tym jak

gdyby państwowym aparatem kontrolującym i nadzorującym te szkolenia i, jeszcze raz powtarzam, gwarantem tego, że robimy to solidnie. Nie chcę się z powrotem odwoływać do tego handlu kwitem, ale niestety tak to się odbywa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Miejskich Zakładów Autobusowych Sp. z o.o. Elżbieta Kapałka:

Elżbieta Kapałka, Miejskie Zakłady Autobusowe. W ubiegłym roku miałam bardzo duży problem ze znalezieniem ośrodka, który zrobi warsztaty instruktorów, moich zatrudnionych w Miejskich Zakładach Autobusowych. Jest to jeden z najstarszych ośrodków funkcjonujący ponad 50 lat oficjalnie według dokumentów i mamy olbrzymi tabor szkoleniowy, ale pytanie. W momencie, kiedy instruktorów wyślę do WORD, czy później nie będę musiała się zastanawiać, co jest na styku egzeminatorzy-instruktorzy, po pierwsze? WORD do tej pory mają prawo prowadzenia szkoleń okresowych, kwalifikacji wstępnej i mało kto zgłasza się i do mnie, bo są oficjalnie wszystkie godziny prowadzone, jeżeli chodzi o kwalifikacje i szkolenia okresowe, i do WORD. WORD nie mogą jakby przebić się na tym polu. I ja bym chciała mieć alternatywę: ośrodek szkolenia, super ośrodek lub WORD, dokąd bym chciała wysłać instruktorów. To jest jedna rzecz.

Poza tym ja mam wszystkich instruktorów zatrudnionych na umowę o pracę – taka jest tradycja spółki – a na rynku dzieje się tak, że w większości instruktorzy pracują na umowę-zlecenie, wykonując tak zwaną chałturę w ramach dodatkowego zatrudnienia. Więc jeżeli ja mam instruktorów zatrudnionych na umowę o pracę i chciałabym wysłać człowieka, któremu faktycznie złamała się noga, coś mu się stało i nie mam żadnej alternatywy, wolałabym mieć albo super ośrodek do wyboru, albo WORD, bo WORD częściej będzie organizował te szkolenia. Nie zamykajmy sobie jednak drogi tylko i wyłącznie WORD, bo nie każdy instruktor będzie chciał iść do egzaminatora na szkolenie, ponieważ często instruktorzy oceniają negatywnie egzaminatorów. Ja staram się obiektywnie o tym mówić. Także dobrze by było, żebyśmy zostawili WORD i super ośrodki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan jeszcze, tak? Bardzo proszę.

Prezes Łódzkiego Stowarzyszenia Przewoźników Międzynarodowych i Spedytorów Andrzej Majewski:

Króciutko. Witam. Panie przewodniczący, panowie posłowie, jak tak w tej chwili państwo opowiadacie, to okazuje się, że egzamin w WORD, te dodatkowe praktyki instruktorów to będzie kara. Jak możemy karać instruktora za to, że miał jakiś inny przypadek i nie przystąpił do tych warsztatów we właściwym czasie? To jest jedna sprawa.

W zasadzie tu chodzi o te OSK, które to robią. Naprawdę, niektóre WORD nie mają w ogóle tych OSK. I teraz jeżeli wejdziemy do tego momentu, kiedy mówimy o samochodach i będziemy teraz wracali i mówili, że OSK czy ten WORD będzie w prawnej dyspozycji tego pojazdu, bo on ma określone tutaj lata, to wtedy albo zapisujemy, że mają być te pojazdy takie lata i mają być własnością danego ośrodka. Jak ma być w prawnej dyspozycji, to będzie się to robiło, że będę na chwilę, kiedy prowadzę ośrodek, wypożyczał od kogoś i będę w prawnej dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam tylko jedną prośbę, abyśmy w tym momencie nie uznali, bo chcemy równoważyć WORD i ośrodki szkolenia kierowców, aby ktoś za chwilę nie sformułował wniosku, że w takim razie, jeżeli równolegle szkolą, to może niech równolegle egzaminują. Bardzo proszę. Pan prezes, bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym jeszcze podnieść w tym kontekście kolejną kwestię, jak gdyby trochę wybiegając do przodu. Otóż w pkt 42) mamy tę samą regulacje, która dotyczy egzaminatorów. Proszę zwrócić uwagę, panie przewodniczący, na asymetrię. Otóż egzaminator, jeżeli w tym terminie ustawowym nie odbędzie

tych warsztatów, nie ma przymusu, żeby odbyć je w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego, bo zgodnie z art. 38a, jeżeli ma uprawnienia instruktora, a większość egzaminatorów takie uprawnienia ma, ma alternatywę – może odbyć warsztaty albo w WORD albo w ośrodku spełniającym dodatkowe wymagania. W tym ust. 6 w dodawanym art. 71 w pkt 42) projektu mówi się: „po dostarczeniu zaświadczenia…”, zostaje wpisany do ewidencji egzaminator po dostarczeniu…, po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego. Nie chcę już przedłużać, ale wydaje się, że w takim układzie powinniśmy traktować się jednakowo i równo. W związku z tym dodam tylko i powtórzę jeszcze. Apeluję do szanownych państwa posłów i Wysokiej Komisji o widzenie tego aspektu ludzkiego, chorobowego i traktowanie tej sprawy jako jakiejś kary jest nie *fair*. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Myślę, że pewnie przesadzamy z tym kontekstem kary w tej sytuacji, ale rozumiem argumentację. Bardzo proszę.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Michał Łydka, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kierowca.pl. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sytuacja jest taka, że jakby wracając do zmian, WORD są w tym systemie warsztatów instytucją nową. To nie jest tak, że my komuś coś dajemy czy zabieramy, ale WORD są instytucją nową. Nie dość, że wprowadzamy WORD do tego systemu warsztatów trzydniowych, to jeszcze dodatkowo dajemy im korzyści związane z szkoleniem osób, które nie odbyły we właściwym czasie tego szkolenia. Czyli nie tylko ich wprowadziliśmy, ale dodaliśmy im nowe uprawnienia, których nie miały do tej pory ośrodki posiadające poświadczenie spełniania dodatkowych wymagań. Wydaje się, że w tym przypadku, skoro to jest instytucja nowa, powinniśmy wszystkie te podmioty traktować jednakowo, czyli zarówno super ośrodki, jak i WORD powinny mieć możliwość przeszkolenia takich osób, które nie odbyły takiego szkolenia w odpowiednim czasie. W związku z tym, jeżeli byłby poseł, który przejąłby poprawkę skreślającą wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego w tym punkcie, to jak najbardziej Stowarzyszenie Kierowca.pl apeluje do posłów o przyjęcie takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Ja tylko pozwalam sobie zauważyć, że my po prostu chcemy poprawić funkcjonujący system, więc rozumiem, że pan opisał, co zawiera ta propozycja, ale, tak naprawdę, chcielibyśmy po prostu mieć na uwadze ten powód zasadniczy, dla którego pracujemy nad tymi zmianami – poprawę tego systemu, bo narzekaliście państwo generalnie wszyscy na stosowanie dotychczasowego prawa. Bardzo dziękuję państwu. Zwracam się do strony rządowej, chociaż stanowisko rząd już zajął. Ponieważ zostały sformułowane nowe propozycje, w tym najwyraźniej opisana przez pana posła Rzońcę, żeby dać możliwość także ośrodkom szkolenia, poprosiłbym o stanowisko w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Może dwa zdania jeszcze wcześniej. Okazuje się, że system, który został stworzony jakiś czas temu, jeszcze pod koniec lat 90., nieźle się sprawdzał w takiej sytuacji, kiedy mieliśmy, można powiedzieć, hossę na tym rynku – i WORD miały się dobrze i marszałkowie byli zainteresowani funkcjonowaniem WORD, jak również i OSK. W sytuacji takiej, kiedy mamy trudną sytuację, kiedy jest mniej chętnych kandydatów na kierowców, kiedy te obroty w OSK i w WORD są dużo mniejsze, okazuje się, że ten system się nie sprawdza. My jak gdyby cały czas toczymy taką walkę, komu przypisać jakie kompetencje, żeby ten system się nie wywrócił, żeby te OSK funkcjonowały w sposób prawidłowy i żeby WORD funkcjonowały jako tako. I tak to wygląda. To jest taka ogólna konstatacja. My sobie doskonale zdajemy sprawę z tego. To jest trudność, bo jesteśmy między młotem a kowadłem. Przecież jeżeli jest jakieś otwarcie w kierunku WORD, to mamy pełne niezadowolenie ze strony OSK, i odwrotnie, więc znalezienie jakiegoś złotego środka, moim zdaniem, jest niemożliwe. I to poszukiwanie złotego środka nie powiedzie się nam, jestem w stu procentach przekonany, stąd taka trudność.

Oczywiście, musimy to przejść, musimy przejść ten projekt ustawy. Notujemy sobie te państwa uwagi, bo uważam, że jeżeli nawet przyjmiemy ten projekt ustawy, to jest wiele elementów, o których tu mówiliście, które wymagają jak gdyby takiego spojrzenia, żeby ta, że tak powiem, szkoda była jak najmniejsza dla tego systemu, który jest. Natomiast naprawdę należy poważnie zastanowić się nad tym, jak ten cały system kształcenia, szkolenia powinien wyglądać w przyszłości i co my powinniśmy z tym wszystkim zrobić, bo tak, jak powiedziałem, jeżeli mamy trudną sytuację na rynku, to ta rywalizacja też do niczego dobrego nie prowadzi, bo też to zepsujemy, doprowadzając do tego, że kompetencje, które państwo chcecie przypisać sobie, rozejdą się. To jest bardzo trudne. Mówią o tym legislatorzy, my też to widzimy. Jest z tym bardzo duży problem. Pewnie trzeba się zastanowić nad rozwiązaniami zdecydowanie dalej idącymi, bo pozostawienie tego w takiej sytuacji do niczego dobrego nie doprowadzi. Przede wszystkim straci na tym system kształcenia kierowców. To bezpieczeństwo od czasu do czasu się tutaj przebija. Jak stworzyć system kształcenia kierowców, żeby naprawdę stan bezpieczeństwa na polskich drogach się poprawiał. To jest pewnie problem. Dlatego jeżeli państwo pytacie, czy dopisać tu WORD, czy dopisać tu OSK, to powiem tak: ja nie mam nic przeciwko temu, tylko zdaję sobie z tego sprawę, że to wymaga uporządkowania. W tym przypadku też powiem: dobrze, proszę dopisać, ale musimy się nad tym bardzo poważnie zastanowić. Spotkamy się pewnie po świętach na debacie i podczas tej debaty ten problem jak gdyby znowu ożyje i z naszej strony, ze strony ministerstwa, trzeba będzie pokazać rozwiązania, które w jakiś sposób pozwolą państwu funkcjonować na tym rynku, bo taki system stworzyliśmy, co nie znaczy, że my jesteśmy z tego zadowoleni. Tu trzeba będzie gruntownych zmian i pewnie trzeba będzie spotkać się, żeby uzgodnić kierunek, w którym trzeba pójść, bo widać już wyraźnie – marszałkowie, kiedy był dobry moment dla WORD, chcieli mieć WORD, bo korzystali z tych WORD. Taka jest prawda. Samorządy województwa z tego korzystały. W tej chwili, kiedy jest trudna sytuacja dla WORD, coraz bardziej słyszymy: idźcie w kierunku upaństwowienia tego systemu, zabierzcie to nam. To jest jeden z kierunków. Teraz z kolei to samo się dzieje, jeżeli chodzi o OSK. Próba dopisywania kompetencji WORD powoduje, że z tego rynku, na którym coraz sytuacja jest coraz trudniejsza, zabiera się kolejne jakieś możliwości, co powoduje, że będziemy mieć sytuację coraz gorszą. Trzeba to sobie wyraźnie powiedzieć, trzeba to sobie wyraźnie powiedzieć. I myślę, że tutaj po przyjęciu tego projektu, który pewnie w jakiś sposób… Komisja Infrastruktury ma pewne swoje doświadczenia, ponieważ zawsze w jakimś okresie czasu są jakieś momenty kryzysowe. I teraz, jeżeli chodzi o kształcenie kierowców, o ten cały system, mamy moment kryzysowy – to widać wyraźnie – z którego trzeba będzie wyjść takim pomysłem, który rozwiąże ten problem. Ta ustawa tego nie rozwiązuje, mam tego pełną świadomość i wy też macie tego pełną świadomość, państwo też macie tego pełną świadomość. To jest taka próba załatania sytuacji, ale nie rozwiązania problemu, który trzeba rozwiązać. Jak to zrobić? Musimy wyjść do państwa z pewną propozycją. Na pewno z nią wyjdziemy już po przyjęciu tego projektu. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Warto pewnie sobie zadać pytanie, jaka jest skala tego problemu, bo być może, nie wiem, bardziej przebija się w tej dyskusji właśnie rywalizacja. Bo nie wydaje mi się, żeby – używam państwa argumentów – to był duży odsetek tych, którzy chorują, którzy łamią nogi, i tak dalej, i tak dalej. Nie sądzę, żeby to była aż tak duża skala, żebyśmy sobie nie poradzili, żebyśmy się nie uporali z tym problemem.

Zamykam dyskusję. Myślę, że dużo czasu poświęciliśmy tej kwestii. Otóż jest propozycja ze strony społecznej, żeby wykreślić wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego z prowadzenia tych warsztatów. To jest jedna propozycja. Za chwilę oddam głos i zapytam, czy ktoś z państwa przejmuje tę propozycję. Oczywiście, była również propozycja pana posła Rzońcy, żeby rozszerzyć o ośrodki szkolenia kierowców. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli można. Oczywiście, państwo dyskutują w sferze merytorycznej, natomiast my patrzymy na przepis tylko od strony normatywnej i generalnie od strony spójności legislacyjnej i zgodności z Konstytucją. Do ust. 7 zgłaszaliśmy już uwagę w toku posiedzenia podkomisji z punktu widzenia spójności ust. 7 w art. 46 z ust. 6 w art. 35. Od strony normatywnej wygląda to w ten sposób, że w art. 35 w ust. 6 jest mowa o warsztatach doskonalenia zawodowego, które to warsztaty mogą prowadzić podmioty, o których mowa w ust. 1 art. 35, lub wojewódzki ośrodek ruchu drogowego. I na gruncie normatywnym nie znajdujemy różnic pomiędzy warsztatami prowadzonymi przez jeden bądź też drugi podmiot. Na gruncie ustawy te warsztaty, można powiedzieć, są jednakowo ważne, jednakowo dobre, mówiąc w uproszczeniu. W momencie, kiedy w kolejnym przepisie pojawia się rozróżnienie na warsztaty prowadzone przez jeden podmiot bądź drugi, pojawia się pytanie o źródło tej potencjalnej nierówności. To znaczy, oba podmioty, które w art. 35 są postawione na równi, w art. 46 w ust. 7 już nie, gdyż tylko jeden z tych podmiotów może prowadzić warsztaty. Oczywiście, nie ma zasady bezwzględnej równości w prawie, nie ma zasady bezwzględnej równości w Konstytucji, natomiast Trybunał Konstytucyjny mówi: można różnicować sytuację podmiotów, można różnicować kwestie dotyczące otoczenia prawnego, w którym dany podmiot działa, ale za tym muszą stać jakieś określone argumenty. Na gruncie normatywnym, na gruncie ustawy, takich powodów zróżnicowania akurat w art. 46 w ust. 7 nie widać. Zasadniczy przepis, który dotyczy tych warsztatów, art. 35 ust. 6 w żaden sposób nie wartościuje warsztatów przeprowadzonych przez jeden bądź też przez drugi podmiot. Stąd naszym zdaniem jest tutaj poważna niespójność pomiędzy tymi dwoma przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to bardzo istotne wyjaśnienie tej złożonej kwestii. Pytam państwa wobec tego, czy ktoś z państwa posłów przejmuje wniosek o wykreślenie wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego? Poseł Rzońca, tak? Poddaję zatem pod… Proszę panów, nie dopuszczam możliwości prowadzenia takiej dyskusji. Są wnioski, więc rozstrzygamy. Pan poseł Rzońca przejął. Poddaję pod głosowanie wniosek posła Rzońcy o wykreślenie w pkt. 7 w ostatnim zdaniu wyrazów „wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego'. Kto jest…

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To, rozumiem, oznacza to samo, co chciałem osiągnąć poprzez wprowadzenie tego zapisu „lub ośrodki szkolenia kierowców i WORD", tak? To jest to samo, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mnie o to nie pytać.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest pytanie do legislatorów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie, pytam legislatorów w tej chwili, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Gdyby jeszcze ta poprawka zawierała doprecyzowanie „warsztatów doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 6", to oznaczałoby, że oczywiście oba te podmioty mogą takie warsztaty prowadzić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy jasność, panie pośle? Panie pośle Rzońca, mamy jasność? To proszę poprawkę zredagować na piśmie.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Już to robię.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie państwa posłów. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Rzońcy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję, kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

10 głosów „za", 0 – „przeciw", 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że poprawka uzyskała rekomendację Komisji.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 25 z poprawką pana posła Rzońcy i korektą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Przypomnę, chodzi o wykreślenie wyrazów „w przypadku" w lit. b) w pkt 6). Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 25 z poprawką pana posła Rzońcy i korektą redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 26. Proszę o uwagi. Proszę państwa posłów. Strona rządowa nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam… Przepraszam… Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 26? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 27. Proszę o uwagi ze strony proszę państwa posłów. Strona rządowa? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Proszę bardzo, strona społeczna.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Michał Łydka, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kierowca.pl. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w tym punkcie zmiany ustawy na posiedzeniach podkomisji proponowaliśmy wprowadzenie pewnej dodatkowej regulacji. Ta dodatkowa regulacja miałaby się sprowadzać do wprowadzenia do ustawy jakby określenia ilości minimalnej pytań, które są wykorzystywane na egzaminie państwowym…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam. Jestem przekonany, że o idei proponowanych zmian na pewno dyskutowaliście i długo i pewnie z emocjami, namiętnie. Teraz proszę o konkretne wnioski i propozycje. Proszę, nie prowadzimy w tej chwili debaty.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Dobrze. Panie przewodniczący, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kierowca.pl w dalszym ciągu proponuje, aby w tym artykule dodać zapis, że egzamin teoretyczny przeprowadza się przy użyciu minimum 3 tys. unikalnych pytań egzaminacyjnych składających się ze scenariuszy, wizualizacji oraz opisów zatwierdzonych przez ministra właściwego do spraw transportu. To byłaby więc zmiana w lit. b). W ust. 2a w pkt 2) byłyby po prostu dodane wyrazy: „przy użyciu minimum 3 tys. unikalnych pytań". Jaki jest cel? Baza pytań miałaby być jawna. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Szkolenie teoretyczne ma nie być obowiązkowe. Trzecia sprawa. Powołana ma być komisja, która ma się czymś zająć. Trzeba dać tej komisji cel do wykonania. Niech ona przygotuje przynajmniej 3 tys. pytań. Oczywiście, zakładam, że możliwe jest *vacatio legis* tak, żeby ten przepis wszedł w życie, na przykład, 1 stycznia 2015 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To znaczy tak: apeluję jeszcze raz do państwa i do pana w szczególności – powinien pan naprawdę, jeżeli ma pan propozycję, bardzo precyzyjnie i zresztą przygotowaną na piśmie, żeby ewentualnie posłowie mogli odnieść się, przyjmując ją bądź nie. Jest ta propozycja? Dobrze. Wiem, że w obradach uczestniczą także przedstawiciele ministra finansów. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów Grażyna Kozłowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, miałam zabrać głos za pozwoleniem pana ministra przy poprawce 34, ale ponieważ tutaj padła sprawa komisji, która ma przygotowywać pulę, bazę pytań, za pozwoleniem pana ministra chciałam przedstawić następujące stanowisko. Pan minister oczywiście reprezentuje stanowisko rządu, ale chciałam zauważyć, że formalnie stanowisko rządu do projektu poselskiego nie zostało przyjęte. Trwają rozmowy *à propos* tego stanowiska kierowanego na Radę Ministrów. Jest ono w ustaleniach wewnątrzresortowych i chcę przedstawić, że w tych ustaleniach wewnątrzresortowych minister finansów ma wątpliwości i podaje w zasadzie w wątpliwość racjonalność powołania na bazie tej zmiany do ustawy o kierujących pojazdami takiej właśnie komisji do tworzenia pytań. Pozostawiam to oczywiście państwu jako Komisji do przesądzenia. W tej chwili projekt poselski jest w rękach posłów, natomiast proszę się jeszcze nad tym zastanowić, czy rzeczywiście jest racjonalne, zasadne tworzenie takiej komisji. My uważamy, że przygotowanie pytań leży technicznie, merytorycznie w możliwościach ministra właściwego do spraw transportu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy ktoś z państwa posłów zechce przejąć propozycję strony społecznej dotyczącą poprawki, która przed chwilą została zgłoszona? Pan poseł Rzońca, proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeśli dobrze odczytuję intencje Stowarzyszenia Kierowca.pl, to w sytuacji takiej, w jakiej znaleźliśmy się po zmianach wprowadzonych do ośrodków szkolenia kierowców polegających na tym, że nie jest obowiązkowa i obligatoryjna ta teoretyczna część, to w takim przypadku dobrze by było, żeby te 3 tys. było do dyspozycji, żeby co najmniej 3 tys. pytań było do dyspozycji tych, którzy będą chcieli się uczyć oczywiście sami. Wydaje mi się więc, że poprawkę można by było przejąć. Mógłbym ją przejąć, jeśli taka jest intencja Stowarzyszenia Kierowca.pl. Proszę tylko o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Na pewno jest to jeden z argumentów przemawiających za tym, że dobrze by było, żeby było te 3 tys. pytań. Drugi jest taki, że jeżeli taką ilość pytań osoba, która będzie się szkoliła, przyswoi, to ona najprawdopodobniej przyswoi cały program szkolenia, czyli będzie odpowiednio wykwalifikowana, żeby przystąpić do egzaminu państwowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Niestety, sceptycznie patrzę na taki sposób prowadzenia dzisiejszego posiedzenia. Nie można wypowiadać się trybie przypuszczającym. Jest tak albo nie. Bardzo proszę przewodniczącego Aleksandrzaka.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Dobrze. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam tylko jeszcze jedną uwagę i pytanie do przedstawiciela ministra finansów, czy, jak rozumiem, przedstawiciela rządu. Do końca nie bardzo rozumiem, co my tutaj procedujemy. Jeżeli pan minister tutaj mówi, że komisji nie będzie, to pół ustawy jest do wyrzucenia, więc po co ją przyjmować? Dla mnie to są totalne jaja, przepraszam za wyrażenie, ale to jest jakiś cyrk. Mniejsza z tym. Cały czas ministerstwo pracuje z nami, przedstawia stanowisko rządu, a pani teraz mówi, że minister finansów mówi, że nie – wyrzućmy to do kosza. Po co w ogóle te

dziewięć posiedzeń i to dzisiejsze, jeżeli pojawia się coś takiego. Za chwilę jeszcze minister finansów zdecyduje, jak mają jeździć kierowcy. Mniejsza z tym. Ja wiem, powołanie komisji, ale parę punktów znowu wypadnie. Ta ustawa się będzie zmieniała, czyli za trzy miesiące… Co tam za trzy miesiące, przyjmiemy ją za miesiąc i za dwa tygodnie będziemy znowu procedowali zmiany, więc zupełna paranoja. Nie zmienię stanowiska.

Mam taką uwagę do tych 3 tys. pytań. Dyskutowaliśmy na posiedzeniu podkomisji, czy rzeczywiście wstawiać tę liczbę 3 tys. pytań. Dlaczego nie 3001? A może 2999? Więc może jestem w stanie poprzeć poprawkę mówiącą o unikatowych pytaniach czy o takich pytaniach, które się nie powtarzają cały czas, ale nie taką, żeby wpisywać do ustawy konkretną liczbę. Bo jak komisja przygotuje 3001, to złamie ustawę, bo ma być dokładnie 3 tys. To jest… Nie. Powiem tak, jestem skłonny poprzeć taką poprawkę, że to mają być pytania nie w liczbie 3 tys., ale pytania, jak to zostało sformułowane… Tak, bo to rozumiem, że to ma jakiś sens, a nie ustalanie sztywnych liczb, które wpiszemy do ustawy. Zwracam tylko uwagę. Jestem skłonny poprzeć część poprawki, natomiast na pewno nie konkretną liczbę.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Jeżeli mogę, dlatego że przygotowywałem tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Momencik. Bardzo proszę. Przepraszam, bo byłem przez chwilę wyłączony z prowadzenia posiedzenia. Bardzo proszę. Tak, strona społeczna, proszę.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Michał Łydka ponownie. W tej poprawce jest zapisane „minimum 3 tys.", natomiast jej przyjęcie nie oznacza, że tych pytań nie może być więcej. Chodzi o to, żeby było ich na tyle dużo, żeby, po pierwsze, komisja miała pracę, pod drugie, żeby osoby, które będą się uczyły pytań egzaminacyjnych, przyswoiły sobie cały materiał szkolenia. Oczywiście, zapis dotyczący unikalności tych pytań również zawarty jest w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Ja tylko dwa zdania w nawiązaniu do wypowiedzi przewodniczącego Aleksandrzaka. Regulamin Sejmu dopuszcza procedowanie projektów ustaw... Wypowiedź przedstawiciela ministra finansów… Zresztą pani nie zaprezentowała stanowiska, lecz poinformowała Komisję, że pan minister ma zastrzeżenie – co jest naturalne – więc nie uchybiamy regulaminowi Sejmu. To, że na dotychczasowym etapach procedowania projektu uczestniczy przedstawiciel resortu, jest także dowodem na to, że we właściwym gronie procedujemy. Co się wydarzy na dalszych etapach, to jest zupełnie oddzielna kwestia. Pan poseł Litwiński, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Mam pytanie do pani reprezentującej Ministerstwo Finansów. Czy analogicznej roli, jak ta projektowana komisja, nie odgrywają takie komisje, jak choćby Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego nadzorowana przez Ministerstwo Finansów? Przecież to nie pracownicy ministerstwa, tylko ta komisja właśnie prowadzi nie tylko procedury, ale tworzy również bazę pytań. Więc to nie jest jakaś odosobniona praktyka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiemy intencję pytania. Proponuję nie kontynuować tego wątku dlatego, że mamy jeszcze przed sobą znaczną pracę do wykonania. …Tak, oczywiście, jak każdy poseł, a wiceprzewodniczący… Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pragnę się wpisać w głosy moich poprzedników. Otóż, pani dyrektor, wydaje się, że te sugestie czy supozycje Komisji, aby przerwać prace w części dotyczącej komisji, czy sugestie, żeby tej komisji nie powoływać…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie było takiej… Nie było takiego stanowiska.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Ja to tak odebrałem. Projekt ustawy powstał wskutek wielu debat, spotkań, dyskusji, więc idźmy do przodu i procedujmy ten projekt w dalszym ciągu bez zbędnej zwłoki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie mam stanowiska pana posła Rzońcy, bowiem pan poseł Rzońca powiedział w trybie warunkowym. Nie wyobrażam sobie, abyśmy w taki sposób procedowali. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Więc chciałbym dodać, jeśli można, panie przewodniczący, że chodzi mi o użycie terminu „minimum 3 tys. pytań". Żeby to było jasne „minimum 3 tys. pytań". Może być 3001, 3002. Tak.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Poproszę poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Do której zmiany to jest poprawka?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest poprawka do zmiany – już panu mówię – 27.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W którym momencie…

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W art. 51…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, proszę. Moment, niech pan poseł Rzońca…

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Lit. b).

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zmiana 27.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, ale proszę zaprezentować, bo pan proponuje dodatkowe brzmienie, a tutaj nie ma – ja nie widzę – zapisu dotyczącego ilości pytań. Proszę umiejscowić tę poprawkę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli punkt otrzymuje brzmienie: „przy użyciu minimum 3 tys. pytań egzaminacyjnych składających się" i tak, jak jest dalej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Bardzo dziękuję, jest: „minimum 3 tys.". Nie, mnie już nie potrzeba – tam proszę przekazać. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko w sprawie tej propozycji.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasze stanowisko jest negatywne. Ja przypomnę państwu, że do tej pory w tym systemie, który teraz obowiązuje, pytania były tworzone przez ITS (Instytut Transportu Samochodowego) i przez PWPW. Mamy łącznie 1,8 tys. pytań, możemy powiedzieć, około 1,8 tys. pytań, więc… Proszę? PWPW to Hewlett Packard, a Signity to ITS, pyta pan przewodniczący, to odpowiadam. Ja uważam, że nie ma sensu. Słuchajcie, nie wchodźcie w takie szczegóły, bo za chwilę będziecie się zastanawiać, ile ma być filmów, co ma się dziać i tak dalej, bo za chwilę do tego dojdziemy. To nie ma sensu, naprawdę. Oczywiście, ta zasada, którą zaproponowaliśmy, żeby te pytania były jawne, jest w tym projekcie też zapisana. Komisja się z tą propozycją zgodziła.

Jeżeli chodzi o opinię Ministerstwa Finansów, to powiem tak: do zakończenia procedowania tego projektu będzie stanowisko rządu. Po tym urobku, który dzisiaj będziemy mieć, będzie stanowisko rządu. My mamy swoje argumenty, żeby bronić wersji, którą przyjęła Komisja i za którą optuje Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, więc będziemy je przedstawiać. Tak należy do tego podejść. Skoro Ministerstwo Finansów ma swoją własną opinię, wolno mu. Często powtarzam, to jest wolny kraj – w rządzie też mogą być różnice. Na tym etapie jeszcze mogą. Stanowisko rządu przedstawimy państwu. Ono będzie wiążące. Mam nadzieję, że rząd podzieli jednak argumenty resortu, który odpowiada za ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję pod głosowanie… Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeśli można, dwie wątpliwości, panie przewodniczący. Mianowicie jedna związana z umiejscowieniem tego przepisu i z umiejscowieniem normy prawnej, gdyż oczywiście otoczenie przepisu wpływa na jego interpretację. Jeżeli w ust. 3 mówimy o części praktycznej egzaminu, to rozumiemy, że konkretny egzamin ma się odbywać w takich warunkach, i w ust. 2a też jest mowa o konkretnym egzaminie. Przy niefortunnej interpretacji można by rozumieć, że te 3 tys. pytań ma być zadanych w ciągu tego konkretnego egzaminu. Gdyby taka norma miała powstać, sugerowalibyśmy odrębny przepis, który stanowiły, że baza pytań tworzona przez komisje liczy i tak dalej. Przepis materialny.

Natomiast jeżeli chodzi o samą poprawkę, to proponowalibyśmy rezygnację ze sformułowania „unikalnych pytań". Generalnie uważamy, że wyraz „pytań" oznacza, że to mają być pytania, które się nie powtarzają. Proponujemy, aby w legislacji stosować tę samą zasadę, jaką poleca się w literaturze, a mianowicie unikać przymiotników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. Bardzo proszę, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W świetle tego, co powiedział pan legislator, wycofuję tę poprawkę na tym etapie procedowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to bardzo dobra propozycja. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 27? Nie ma.

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 28. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne? Zmiana 28. Nie ma. Pan prezes Stencel, proszę.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka skutkuje w stosunku do aktualnego brzmienia art. 52 ust. 1 skreśleniem zdania: „pozytywny wynik z części teoretycznej jest ważny przez okres 6 miesięcy od dnia jego uzyskania". Czy mam rozumieć, że w takim brzmieniu zaproponowanym w projekcie zostanie tylko to: „warunkiem przystąpienia do praktycznej części egzaminu państwowego jest uzyskanie pozytywnego wyniku z części teoretycznej"? Czyli rozumiem, że zamysł był taki, że likwidujemy jak gdyby okres obowiązywania, okres ważności tego pozytywnego wyniku egzaminu. Jeżeli tak, to oznacza nie mniej nie więcej, że jakaś osoba, załóżmy, uzyska pozytywny wynik z części teoretycznej egzaminu państwowego, potem, nie wiem, 10 lat będzie zajmować się czymś innym, po 10 latach, powiedzmy, zdecyduje się, żeby jednak kontynuować egzamin w części praktycznej, i według tej poprawki, jak rozumiem, to będzie możliwe, tak? Czyli w ciągu, na przykład, 10 lat pozmieniają się przepisy, nie wiadomo będzie, jaka jest wiedza takiej osoby, a i tak będzie mogła ona przystąpić do egzaminu praktycznego. Może źle to intepretuję, ale dla mnie wykreślenie tego zapisu tym skutkuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko… O, jest pan poseł Litwiński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Też mam pytanie do pana ministra. Co się dzieje w sytuacji, w której zdaję egzamin według obecnego rygoru: część teoretyczną, część praktyczną, i przez 3 lata, albo nawet przez 10 lat, nie korzystam z samochodu? Czy ktoś to weryfikuje i czy później ktoś oczekuje ode mnie powtórnego zdawania egzaminu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odniesienie się do tej kwestii stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Myślę, że w pytaniu pana posła Litwińskiego była również zawarta odpowiedź. Natomiast my jesteśmy za przyjęciem zmiany 28, także…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 28? Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 29. Proszę o uwagi. Pan dyrektor Kucharski, proszę.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Mam tylko uwagę natury redakcyjnej. Proponuję, żeby doprecyzować, co to jest podmiot organizujący egzamin. Zamiast tych wyrazów należy użyć po prostu wyrazów „wojewódzki ośrodek ruchu drogowego”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Radny sejmiku województwa mazowieckiego Mirosław Augustyniak:

Mirosław Augustyniak, samorząd województwa mazowieckiego. Miałbym taką propozycję. Ponieważ jest przesądzona sprawa dostępności i jawności pytań, czyli w tej informacji będzie numer pytania z bazy, będzie jego pełna treść i będą pytania, ten artykuł, moim zdaniem, i taki wniosek składam, powinien mieć brzmienie: „na wniosek osoby egzaminowanej wynik z części teoretycznej egzaminu państwowego podmiot organizujący egzamin udostępnia tej osobie w formie arkusza odpowiedzi”. W arkuszu odpowiedzi jest numer pytania, jest odpowiedź. Panowie ze szkół nauki jazdy mówili tutaj wiele o tym, żeby WORD zajęły się egzaminowaniem, a ten artykuł wkracza tutaj w tę sferę szkolenia. To znaczy, że mamy osoby, które źle odpowiedzą, przeszkolić, jak powinny odpowiadać. Jeśli osoba źle odpowie, będzie miała ten arkusz, będzie miała możliwość wglądu w pytania. Wraca do szkoły po prostu po to, żeby się dokształcić, jeśli sama nie będzie w stanie tego, że tak kolokwialnie powiem, ogarnąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo, przedstawiciel WORD.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Ad vocem. Jeśli już, to idźmy w kierunku wykreślenia tego punktu. Wtedy sprawa będzie załatwiona. Skoro pytania są jawne i baza będzie powszechnie dostępna, to dlaczego mamy za każdy razem na specjalny wniosek ją jeszcze ujawniać?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Ja tylko przypomnę, że była dyskusja na ten temat w trakcie posiedzeń podkomisji. Chodzi o sytuację, w której nie każdy musi zapamiętać pytania, na które był zmuszony

odpowiadać. To, po pierwsze. Po drugie, przypomnę panu dyrektorowi, że inny dyrektor zacnego WORD w Zielonej Górze mówił, że to jest stała praktyka i oni chcą to robić, nawet jeśli nie są do tego zobowiązani. Komisja zgodziła się, że to jest słuszna praktyka. Nie chodzi o to, żeby edukować, ale wskazać, gdzie ktoś się pomylił.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan minister. Proszę, panie dyrektorze. …Proszę, panie dyrektorze. Jeżeli pan minister pana wskazuje, to moje pozwolenie jest. Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Brzmienie art. 52a w pełni odzwierciedla to, do czego byliśmy zobowiązani na posiedzeniach podkomisji i co mieliśmy przeanalizować. Dokładnie takie brzmienie tego artykułu miało być. Po pierwsze, ma być udostępniany wynik egzaminu osobie, która uzyska wynik negatywny, tak, żeby ona mogła zapoznać się z wynikami i żeby wiedziała, na które pytania odpowiedziała źle. To, że jest baza pytań, to jest baza pytań. Nawet jeżeli będzie baza pytań, to nie będzie baza pytań z określeniem, że to jest pytanie A111, tylko jeżeli już, to będzie kolejny numer pytania od 1 do 3000, powiedzmy, jeżeli już padły tu takie liczby. W związku z czym, jeżeli na arkuszu pytań zostanie wyświetlone, że to jest pytanie A11, to dla tego kandydata nadal nic nie będzie znaczyło. To w dalszym ciągu będzie zapis enigmatyczny. Ten zapis, który jest zaproponowany w chwili obecnej w dorobku podkomisji, to jest zapis, który jednoznacznie wskazuje, że kandydat na kierowcę ma zapoznać się z treścią pytań i z prawidłową odpowiedzią. I to jest słuszne, według nas.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zapisu? Nie. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 29? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 30. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne, poproszę. Zmiana 30. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 30? Nie, nie ma.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 30.

Dwukrotnie pytam i nikt się nie zgłasza. W związku z tym… Nie.

Naprawdę, przechodzimy do zmiany 31. Przyjęliśmy stanowisko Komisji w sprawie zmiany 31. Na dalszym etapie procedowania. Naprawdę, proszę o skupienie się. Rozumiem, że pracujemy już czwartą godzinę i mamy prawo być troszeczkę zmęczeni, ale jednak proszę ograniczyć rozmowy sąsiedzkie i skupić się na sprawozdaniu.

Przechodzimy do zmiany 31. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi do zmiany 31.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zmianę 31, Biuro ma najpierw uwagi do ust. 3. Sugerujemy skreślenie na początku wiersza wyrazów „w przypadku”. Zdanie zaczynałoby się od wyrazu „Jeżeli” z wielkiej litery. Podobną uwagę zgłaszamy do ust. 4. W wierszu pierwszym również początek tego zdania będzie brzmiał „Jeżeli egzamin”, zamiast „W przypadku”.

I kolejne uwagi do tego ustępu. Od wiersza drugiego w nowym brzmieniu: „osoba egzaminowana ma wyznaczony na ten sam dzień termin części teoretycznej i praktycznej egzaminu państwowego – bez przecinka – i uzyska negatywny wynik z części teoretycznej egzaminu państwowego, koszt udostępnienia” i dalej, jak w przepisie. To jest zmiana szyku i kilka uwag redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam… Bardzo proszę.

Radny sejmiku województwa mazowieckiego Mirosław Augustyniak:

Panie przewodniczący, jako przedstawiciel samorządu, który jest organem założycielskim dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, bardzo bym prosił, żebyście państwo zwrócili uwagę na taką rzecz. WORD są jednostkami finansów publicznych. Obowiązuje

je ustawa o finansach publicznych i racjonalność wydatków. Jak możemy mówić o racjonalności wydatków, jeżeli WORD nie będzie wiedział, ile ma utrzymywać samochodów egzaminacyjnych, ponieważ osoba będzie miała dowolność wyboru? Ustawa powinna iść w tym kierunku, że albo rzeczywiście, gdyby poszłoby to w tym kierunku, mają być to pojazdy podstawiane przez osoby egzaminowane z ośrodków szkolenia kierowców, to tylko i wyłącznie takie pojazdy, bo inaczej WORD nie będzie wiedział, jak ma wyglądać jego baza, nie będzie potrafił tych zakupów racjonalnie sobie zorganizować. A na dodatek osoba będzie mogła w ciągu 5 dni zrezygnować z tego. Czyli, na przykład, nagle rezygnuje 15 osób i WORD ma w ciągu 5 dni zorganizować dwa samochody egzaminacyjne dodatkowo, bo 5 osób zrezygnowało. To się przeczy z racjonalnością wydatków publicznych jednostek samorządu, jakimi są WORD.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem intencje. Bardzo proszę, pan poseł. Pan poseł Litwiński, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Nie chcę wracać do tych uwag dotyczących podziału zadań w tym obszarze pomiędzy WORD a OSK, ale chciałem tylko powiedzieć, że nie możemy czynić takiej zasady, że WORD mają korzystać ze swobody na rynku, a jednocześnie mają być pozbawione jakiegokolwiek elementu ryzyka gospodarczego. Jeżeli równość, to równość, również w zakresie obowiązków.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Proszę przedstawiciela WORD. Pan dyrektor Kucharski, proszę.

Prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego Łukasz Kucharski:

Jeśli te samochody na egzaminach są nieuniknione, to proponuję nie robić pół kroku do przodu, tylko zrobić pełen krok i w pełni to zliberalizować tak, jak ma to miejsce w krajach zachodnioeuropejskich – niech to będzie każdy samochód, a nie tylko samochód autoszkoły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę.

Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie Andrzej Szklarski:

Ja tylko dopowiem, że naszym celem nie jest ingerowanie – albo inaczej, jak niektórzy mówią – żebyśmy byli książętami, którzy decydują o tym, jakie samochody będą na szkoleniach, absolutnie nie. My mamy tylko jeden problem. Chodzi o wymogi związane z przeprowadzaniem egzaminu, czyli nagrywanie tego egzaminu będzie dla nas największym problemem, który będziemy musieli rozwiązać. Jak egzaminator może ocenić samochód przed chwilą podstawiony, jeśli chodzi o sprawy techniczne, czy on nadaje się do egzaminu czy też nie? To jest największy problem dla nas. Nie jest problemem podstawianie samochodów, tylko to, jak, krótko mówiąc, zweryfikować, czy ten samochód nadaje się do egzaminu czy też się nie nadaje, albo też czy nagranie poszczególnych elementów będzie dobrej czy złej jakości, bo jak ktoś napisze skargę, to my będziemy musieli powtórzyć ten egzamin na własny koszt, ponieważ egzamin został źle nagrany albo w ogóle się nie nagrał, bo dzisiaj tak mówi przepis. Więc to jest ważnym elementem technicznie, jak to rozwiązać?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo Proszę.

Wiceprezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Zbigniew Popławski:

Zbigniew Popławski.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Na końcu, pan Buczek.

Prezes Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych Jan Buczek:

Ja?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Wiceprezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Zbigniew Popławski:

Zbigniew Popławski, Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców. Po pierwsze, chciałbym zwrócić uwagę, że stan techniczny jest zawsze określany przez diagnostyków i potwierdzany w dowodzie rejestracyjnym i nikt tego pojazdu nie musi dokładnie jeszcze raz sprawdzać. My – tak się niestety okazuje, bo wielokrotnie spotkaliśmy się z tym – mamy samochody bardziej sprawne niż te, które są w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego. To, po pierwsze. Po drugie, jeśli chodzi o nagrywanie, to my zwracamy cały czas uwagę, a tym razem zwracamy uwagę panom dyrektorom na czele z panem dyrektorem Szklarskim, że mamy XXI w. i to nagrywanie nie jest naprawdę żadnym problemem w tej chwili jeśli chodzi o jakiekolwiek nośniki, dlatego apelowaliśmy o to, aby ten nośnik nie musiał spełniać wymagań jakiegoś specjalistycznego oprogramowania, żeby to było ogólnie dostępne. Myślę, że tak, jak powiedziałem, w XXI w. z tym nie ma żadnych problemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Radny sejmiku województwa mazowieckiego Mirosław Augustyniak:

Panie przewodniczący, za pana pośrednictwem chciałem skierować do przedstawiciela ministerstwa pytanie, co ma na myśli: „prowadził szkolenie tej osoby w ośrodku szkolenia", bo mamy dwa rodzaje szkoleń? Mamy, na przykład, szkolenie dodatkowe prowadzone w ogóle, na przykład, w innym mieście, bo osoba zdecyduje się zdawać w innym mieście, natomiast to jest szkolenie nieewidencjonowane podczas procesu egzaminowania. Więc tutaj będzie problem z udowodnieniem tego. Poza tym to, co mówiłem wcześniej, odnośnie do art. 53a pkt 2), żeby wykreślić, że można ten pojazd wycofać, rezygnując na 5 dni przed, ponieważ, jak powiedziałem, WORD nie będzie widział jak zorganizować sobie bazę pojazdów. I mam jeszcze takie jedno prozaiczne pytanie. Na przykład, egzaminator jest osobą niepalącą, nietolerującą żadnej nikotyny, a, na przykład, w tym samochodzie, który zostaje podstawiony, było palone, wyraźnie czuć nikotynę. Jeżeli egzaminator odmówi przeprowadzenia egzaminu, co w tej sytuacji? …Albo jest uczulony na sierść?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Teraz poproszę stronę rządową o odniesienie się do poruszonych kwestii i udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, przede wszystkim przyznam się szczerze, że uwaga pana prezesa Kucharskiego bardzo mi się podobała. Może zamiast na samochodach OSK, róbmy to na dowolnym samochodzie podstawionym przez kandydata pod warunkiem, że będzie on odpowiednio „uzbrojony" i będzie on spełniał odpowiednie wymogi. I to jest znacząca liberalizacja.

Natomiast jeżeli chodzi o zarzut, że WORD nie będą wiedziały, jak kształtować sobie finansowanie, to też nie mogę się zgodzić z tym zarzutem dlatego, że WORD nie muszą być właścicielami pojazdów. Wystarczy, że zawrą z importerem, z jakimś dealerem tak skonstruowaną umowę, czy z wypożyczalnią aut, że będą wypożyczały auta na egzamin, informując o takim egzaminie na dwa dni przed. W związku z tym nie widzę tutaj problemu z wydatkowaniem środków publicznych. Ten argument jakoś mnie nie przekonuje…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę. Proszę państwa, naprawdę, proszę – przepraszam, panie dyrektorze – z jednej strony, przyjmuję uwagi, że naprawdę przedłuża się nam to posiedzenie, ale

jeżeli będziemy komentować, przeszkadzać sobie, to jestem przekonany, że nie ułatwiamy sobie – będziemy wydłużać to posiedzenie. Panie dyrektorze, czy pan skończył? Bardzo dziękuję.

Proszę państwa – zwracam się do państwa posłów – dziękując oczywiście za tę dyskusję nad sprawami zawartymi w zmianie 31, pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 31 z trzema korektami, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany 31.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Za chwilę frekwencja może być gorsza. W tym miejscu więc chciałbym tylko upewnić się, że wyrażając ten pogląd, który przez aklamację został wyrażony, mało kto żartował, tylko wszyscy są zainteresowani zrealizowaniem pomysłu pana dyrektora, żeby w tym odwzorowaniu wzorów brytyjskich pójść jeszcze mały krok dalej. Jeśli tak, to będę zabiegał o to, żeby taka poprawka w drugim czytaniu została zgłoszona.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Na dalszym etapie procedowania wszystko jest możliwe, co jest dopuszczone przez regulamin. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 32. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Zmiana 32, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro chciałoby zgłosić dwie uwagi redakcyjne…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam. Proszę państwa, przecież nie słyszymy się już w ogóle. Proszę o skupienie się nad sprawozdaniem. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

W ust. 2 w wierszu czwartym zamiast wyrazów „przekazanie go bezpośrednio" sugerowalibyśmy wyrazy „przekazanie zapisu bezpośrednio", bo chyba nie chodzi o przekazanie urządzenia, a przekazanie zapisu, które to urządzenie nagrało. W art. 54b w wierszu drugim od końca zamiast „przeprowadzonego na pojeździe" sugerujemy „przeprowadzonego pojazdem" tego ośrodka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej kwestii pan dyrektor?

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Panie przewodniczący, odpowiem tylko panu posłowi. Jeśli pan poseł Litwiński zaproponuje poprawkę dotyczącą tego, że część praktyczna egzaminu będzie mogła się odbywać na pojazdach nie tylko OSK, to konsekwencją tej poprawki będzie konieczność naniesienia poprawek tutaj. Żeby to nie było…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie dyrektorze, na dalszym etapie procedowania. Jedną sprawę zamknęliśmy. Jesteśmy w tej chwili w zmianie 32. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 32 z korektą zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne. Nie widzę.

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 33, przepraszam, zmiany 32.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia zmiany 33. Proszę o uwagi państwa posłów. Strona rządowa nie wnosi uwag. Biuro Legislacyjne – zmiana 33 – bardzo proszę. Nie ma.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 33. Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 33

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia zmiany 34. Proszę o uwagi. Proszę bardzo, strona społeczna. Proszę.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Michał Łydka, Kierowca.pl. Wracając jakby do minimalnej ilości 3 tys. pytań, zakładam, że w tym miejscu ewentualnie mogłaby się w ust. 4 znaleźć taka poprawka, w której

minister właściwy do spraw transportu po otrzymaniu rekomendacji zatwierdza pytania egzaminacyjne, o których mowa w ust. 1. Ilość zatwierdzonych pytań egzaminacyjnych nie może być mniejsza niż 3 tys. Taką poprawkę uważam, że ewentualnie można by było w tym miejscu wprowadzić tak, żeby nie budziła ona wątpliwości takich, jakie budziła przy okazji art. 52. To jest jedna propozycja.

Jeszcze mamy jedną propozycję dotyczącą wprowadzonego art. 57c. Jest tam mowa o opłacie 1,5% dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego z tytułu wykorzystania pytań egzaminacyjnych. Stowarzyszenie Kierowca.pl w dalszym ciągu proponuje wprowadzenie również opłaty dla innych podmiotów, które chciałyby rozpowszechniać takie pytania egzaminacyjne na rynku i żeby ta opłata była roczna i wynosiła 20 tys. zł. Ta opłata musiałaby być wniesiona co najmniej przed momentem rozpowszechniania takich pytań egzaminacyjnych. Stosowną poprawkę do tego art. 57 mamy przygotowaną. Pytanie, czy ktoś z posłów zdecyduje się na przejęcie pierwszej poprawki dotyczącej ilości pytań i drugiej dotyczącej opłaty z tytułu wykorzystania pytań, które będą publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu, jeżeli chodzi o 3 tys. pytań, jest negatywne – to już wiemy. Teraz jeszcze poproszę o stanowisko rządu dotyczące tej drugiej kwestii, a mianowicie wnoszenia stosownej wielkości opłat. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozostajemy przy treści, która jest zawarta w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ja tylko chcę zaznaczyć, że wtedy, kiedy mówiliśmy o tych 3 tys. pytań, padały ze strony członków podkomisji takie uwagi, żeby to była lista pytań otwartych, jawnych, dostępnych, taka, której kursant nie będzie mógł zapamiętać i nauczyć się ich na pamięć, bo różnie to bywało z tym pamięciowym uczeniem się i ono chyba nie przynosiło najlepszych efektów. Jeśli w tej chwili pozostawimy zapis taki otwarty, że to będzie lista jawnych pytań i nie mówimy, ile ich będzie, to właśnie ile ich będzie. To jest moje pytanie do rządu, ile zostanie przygotowanych tych pytań w końcu? Czy tutaj nie otwieramy jakiejś furtki, że to, na przykład, będzie 300 pytań i wszystko będzie OK, bo będzie się można łatwo nauczyć, nikt nie pójdzie na kurs, każdy się nauczy pytań. Czy to zwiększy bezpieczeństwo w ruchu drogowym? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście, przewodniczący zawsze ma taką możliwość. Bardzo dziękuję panu posłowi. Pan przewodniczący Aleksandrzak.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Wracając do tych pytań, myślę, że nie na tym etapie. Dzisiaj już skończmy. Mamy drugie czytanie. Ta propozycja tych opłat dla publikujących, czyli zarabiających na publikowaniu pytań, a więc wydawnictw i wszystkich innych, myślę, że jest w miarę zasada. Myślę, panie ministrze, że warto to przemyśleć. W momencie, kiedy rzeczywiście jest problem – dzisiaj te problemy zgłaszają również WORD i urzędy marszałkowskie – można się zastanowić, czy nie zrezygnować tej opłaty 1,5% dla WORD, wprowadzając ten pomysł, o którym tu koledzy mówią, żeby środki były. Kiedy te pytania są drukowane, wydawnictwa zarabiają, nie ponosząc żadnych konsekwencji z tego tytułu. W związku z tym, czy nie można by zastanowić się nad tym w czasie drugiego czytania? Dzisiaj już nie, bo za daleko byśmy sięgali, żeby zastąpić te 1,5% opłatą za możliwość drukowania publicznych pytań egzaminacyjnych? To tylko taka uwaga, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myśmy się nad tym zastanawiali. Była też o tym mowa na posiedzeniach podkomisji. Nawet wczoraj mieliśmy takie spotkanie, w którym uczestniczył przedstawiciel PWPW i dyrektorzy WORD z Katowic, więc raczej byśmy poszli w takim kierunku, żeby ten zapis utrzymać, natomiast w umowach, które są zawarte pomiędzy w tym przypadku PWPW a WORD uwzględnić tę wartość, którą WORD jak gdyby pokrywają w zasadzie za właściciela systemu. Dlatego też poszlibyśmy w tym kierunku. Ta uwaga WORD po części jest zasadna. Oddalibyśmy to w innej formule, poprzez rozmowy na linii PWPW-WORD.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam Biuro Legislacyjne o uwagi do zmiany 34.

Legislator Michał Baranowski:

Ponieważ jest to bardzo duża zmiana, Biuro chciałoby przedstawić zmiany do poszczególnych artykułów i prosić o komentarz ze strony rządu. Najpierw jeżeli chodzi o art. 57a, to w ust. 7 w wierszu trzecim sugerujemy brzmienie „na egzaminie państwowym" i postawienie przecinka po wyrazie „państwowym" oraz skreślenie przecinka po wyrazach „przez osoby prywatne" w wierszu czwartym tego ustępu. W ust. 8 w wierszu drugim po wyrazach „do celów marketingowych" wstawilibyśmy przecinek, i to samo w wierszu trzecim po wyrazach „którym je wydano" oraz zastąpienie spójnika „i" w ostatnim wierszu spójnikiem „ani" („udostępnione podmiotom ani osobom trzecim"). Ust. 9 wiersz trzeci – przecinek po wyrazie „egzaminacyjnych". Więcej uwag do art. 57a nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę referować dalej.

Legislator Michał Baranowski:

Art. 57b przed wyrazem „dokonuje" sugerujemy wykreślenie przecinka. Art. 57c – bez uwag. Art. 57d ust. 1, wprowadzenie do wyliczenia – przecinek po wyrazie „określi". I w ust. 2 w pkt 4) początek brzmiałby następująco: „koszty funkcjonowania komisji, koszty sporządzania, weryfikacji i przekazywania do zatwierdzania scenariuszy". Wydaje się, że mamy na myśli proces ciągły, a nie pojedynczy, więc powinny tu pojawić się czasowniki w formie niedokonanej – „koszty sporządzania, weryfikacji i przekazywania". Prosimy stronę rządową o uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa w tych kwestiach? Panie dyrektorze? Te kwestie, które podnoszone były przez Biuro Legislacyjne.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Panie przewodniczący, uwagi Biura Legislacyjnego są jak najbardziej słuszne i zasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam wobec tego państwa posłów – tylko policzę, ile jest tych korekt redakcyjnych – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 34 w brzmieniu sprawozdania z 9 korektami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 34.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 35. Proszę o uwagi państwa posłów. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 35? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 35.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 36. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie widzę Biuro Legislacyjne, proszę. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 36? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 36.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 37. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne, zmiana 37? Nie ma. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 37? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 37.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 38. Proszę o uwagi Biuro Legislacyjne, zmiana 38? Tak, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj chcielibyśmy powtórzyć naszą uwagę, która była kierowana już do przepisu tożsamego treściowo. Zamiast „zaświadczenia lub kopii zaświadczenia potwierdzającego odbycie warsztatów" powinno być „zaświadczenia…" – przepraszam – „zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Uczestnictwo, tak. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest akceptacja ze strony rządu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 38? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 38.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 39. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne do zmiany 39.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 39? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 39.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 40. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Proszę Biuro Legislacyjne, proszę bardzo, zmiana 40.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana 40 również jest w grupie zmian, które Biuro na posiedzeniach podkomisji kwestionowało jako wątpliwe jeśli chodzi o zakres zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne, przyjmujemy do wiadomości. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 40? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 40.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 41. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 41? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 41.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 42. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, zmiana 42.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, otóż Biuro chciałoby usłyszeć opinię strony rządowej w zakresie korespondencji zmian już przyjętych w pkt 25) z art. 71 ust. 4 i 5, które nie są znowelizowane przez projekt. Chodzi tutaj o procedurę skreślania egzaminatora i jego ponowny wpis do ewidencji, ponieważ przyjęliśmy przepisy, które w przypadku instruktorów i wykładowców mówią, że to skierowanie ma nastąpić co najmniej po upływie pół roku, a tutaj w ustawie mówi się wciąż o dwóch latach. Stąd pytanie o spójność między brzmieniem obecnie obowiązującym jeżeli chodzi o egzaminatorów, a zmianami jeśli chodzi o inne zawody.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę rządową. Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Poprzednia zmiana, o której mówiło Biuro Legislacyjne, dotyczyła instruktorów, natomiast art. 71 dotyczy egzaminatorów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Do mikrofonu prosimy. Proszę włączyć.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Włączony mam, ale nie świeci.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie świeci, rozumiem.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Ale tu na dole… Działa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mówić głośno.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Zmiana 25 dotyczyła instruktorów, natomiast omawiana w chwili obecnej zmiana dotyczy egzaminatorów i tutaj ten dwuletni okres pozostaje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma kolizji. Zgoda? Zgoda. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 44? Nie widzę. Przepraszam, zmiany 42.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 42.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 43. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 43? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 43.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 44. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę. Zmiana 44. Nie ma. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 44? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 44.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 45. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę, zmiana 45.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta zmiana również mieści się w zakresie zmian, które Biuro krytycznie oceniało jeżeli chodzi o możliwość rozpatrywania, ponieważ ich związek z projektem jest wątpliwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mając w pamięci tę uwagę Biura Legislacyjnego, pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 45? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 45.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 46. Proszę o uwagi. Nie ma. Biuro Legislacyjne, proszę. Nie ma. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 46? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 46.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 47. Proszę o uwagi. Nie widzę. Biuro? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga redakcyjna do lit. a). W wierszu drugim sugerujemy zastąpienie wyrazów „w przypadku” wyrazem „jeżeli”, zamiast „w przypadku kiedy dokument”, „jeżeli dokument”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 47 z korektą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 47.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 48. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne. Zmiana 48.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 48? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 48.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 49. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne, proszę. Zmiana 49.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 49? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 49.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 50. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne. Zmiana 50.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 50? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 50.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 51. Proszę o uwagi. Nie ma. Biuro Legislacyjne? Zmiana 51.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 51? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany 51.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 52. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Zgłaszamy, że jest to poprawka, do której Biuro również zgłaszało wątpliwości, jeżeli chodzi o możliwość jej rozpatrywania, ponieważ jej związek z projektem…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pamiętając o tej uwadze, pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia zmiany 52? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmiany 52.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy poddać pod rozwagę brzmienie ust. 2, które w części końcowej mówi: „kontynuuje się na podstawie nowego brzmienia przepisów”. Tutaj chcielibyśmy poprosić stronę rządową o sugestię. Wydaje się, że zamiast „na podstawie nowego brzmienia przepisów” powinny być wyraźnie wskazane przepisy, że chodzi o art. 102 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę rządową. Strona rządowa przychyla się do tej propozycji. Pytam państwa posłów, czy… Jeszcze Biuro? Proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

To była uwaga o charakterze redakcyjnym, natomiast jest również pytanie do strony rządowej, czy państwo widzą w ogóle potrzebę istnienia tego ust. 2. Czy dla czystości legislacyjnej nie warto byłoby z niego zrezygnować, gdyż taką ogólną zasadą jest, że jeżeli są wprowadzane nowe przepisy i nie ma przepisów przejściowych, to wtedy stosuje się przepisy nowe, natomiast przepisy przejściowe konstruuje się wtedy, kiedy ustawodawca chce wyraźnie powiedzieć, że do postępowań, które już się toczyły, nadal stosuje się stare, których w normalnej sytuacji nie stosowałoby się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Można uznać uwagę Biura Legislacyjnego pod tym względem, że faktycznie stosowane są przepisy nowe zawsze, jeżeli ustawa nie reguluje tego inaczej, natomiast zostawienie tych przepisów, tego ust. 2 spowoduje to, że będziemy mieli mniej wątpliwości interpretacyjnych kierowanych do nas z wydziałów komunikacji w starostwach, bo dla nich przepis będzie jasny, że do spraw wszczętych, a niezakończonych mają stosować przepisy nowej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy to stanowisko jest wystarczające? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Tak, w zasadzie jak najbardziej. Pozostaje jeszcze tylko kwestia redakcji. Czy to nie powinno być tak, jak powiedział pan minister – „do postępowań wszczętych na podstawie... stosuje się art.” i tak dalej? Czy może taką bardziej tradycyjną formułę legislacyjną byśmy tutaj zastosowali, zamiast „kontynuuje się”?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest zgoda. W związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, oczywiście, zaakceptowaną także przez stronę rządową? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę…

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Proponujemy nowy art. 2a i proponujemy jego treść. Biuro Legislacyjne też dysponuje tą treścią. Kilka zdań na ten temat. Proszę, panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Proponujemy dodanie art. 2a w brzmieniu: „Osoby, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy są uczestnikami szkolenia, o którym mowa w art. 21 ust. 1, prowadzonego w formie kursu, w dniu 1 stycznia 2015 r. mogą zrezygnować z odbywania zajęć, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1), pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku części teoretycznej egzaminu państwowego”. Jest to kontynuacja tej zmiany, która została zaproponowana i przyjęta przez podkomisję na ostatnim posiedzeniu, czyli rezygnacja z obowiązkowego szkolenia teoretycznego. To jest przepis przejściowy, który daje tym osobom, które rozpoczęły to szkolenie, możliwość rezygnacji z tego szkolenia pod warunkiem, że zdadzą egzamin teoretyczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne brzmienie tego dodatkowego artykułu ma przed sobą?

Legislator Radosław Radosławski:

Mamy, panie przewodniczący. Naszym zdaniem, wymaga ono dwóch doprecyzowań. Mianowicie po wyrazach „o których mowa w art. 21 ust 1” należy dodać „ustawy zmienianej w art. 1” i tak samo po wyrazach „o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1)” – również „ustawy zmienianej w art. 1”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, mamy w tej sprawie jednoznaczne stanowisko. Bardzo proszę.

Członek Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydka:

Michał Łydka. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy jakby rezygnacji ze szkoleń teoretycznych, ale ona dotyczy również *vacatio legis*, które zostało przewidziane dla wprowadzenia tej zmiany, czyli 1 stycznia 2015 r. Zastanawialiśmy się nad tym *vacatio legis*. Wiem, że ono zostało wprowadzone wskutek sugestii Biura Legislacyjnego, ale wydaje się, że to *vacatio legis* na 1 stycznia 2015 r. to nie jest dobre roz-

wiązanie Jeżeli mamy wprowadzać to rozwiązanie, to najlepiej, gdyby to się odbyło jak najszybciej, bo w tym momencie ośrodki szkolenia kierowców czeka kolejna półroczna zapaść, bo ludzie będą po prostu czekali na wejście w życie zmian, które pozwolą im na podjęcie decyzji, czy chcą się szkolić teoretycznie, czy nie chcą się szkolić teoretycznie. Nie wiem, prosiłbym również ewentualnie o zajęcie stanowiska organizacje branżowe, czy one również widzą w ten sposób ten problem, ale my, analizując to, uważamy, że ta zmiana powinna być wprowadzona jak najszybciej, dlatego, że ona ponownie grozi zapaścią szkoleń w ośrodkach szkolenia kierowców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę rządową.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Szanowny panie przewodniczący, my już wyraziliśmy opinię w sprawie tego artykułu, bo on został przez nas zaproponowany. Ta zmiana, możliwość zrezygnowania po dniu 1 stycznia 2015 r., jest dla tych osób, które rozpoczęły tradycyjne szkolenie. Te osoby po prostu po 1 stycznia będą mogły z niego zrezygnować. I to wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Dziękuję. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia art. 2a z dwoma korektami, które zaproponowało… Ja przejmuję tę poprawkę, w związku z tym przewodniczący prowadzący przejmuje tę poprawkę. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia art. 2a z dwiema korektami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIiR Łukasz Twardowski:

Mamy propozycję nowego brzmienia dwóch ustępów: ust. 2 i ust. 3. Ust. 2 miałby otrzymać brzmienie: „Pytania stosowane na egzaminie państwowym w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy uznaje się za spełniające wymagania określone w art. 51 ust. 2 i 2a pkt 2) ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw transportu nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia powołania komisji, o której mowa w art. 57a ustawy zmienianej w art. 1". I ust. 3: „Wojewodowie przekazują komisji, o której mowa w art. 57a ustawy zmienianej w art. 1, bazę pytań egzaminacyjnych stosowanych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy na egzaminie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7) ustawy zmienianej w art. 1 w terminie miesiąca od daty powołania komisji". Proponujemy dodać również ust. 4: „Operator systemu teleinformatycznego stosowanego przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego do przeprowadzenia egzaminu państwowego przekazuje komisji, o której mowa w art. 57a ustawy zmienianej w art. 1, nieodpłatnie wraz z upoważnieniem do stosowania podczas egzaminu państwowego wszystkie pytania stosowane dotychczas na egzaminie państwowym w terminie miesiąca od daty powołania komisji". Cały ten zapis ma skutkować tym, żeby ta komisja weryfikacyjna, która zostanie powołana w art. 57, przejęła te pytania, które już w chwili obecnej są stosowane na egzaminach, i to na egzaminach zarówno na prawo jazdy dla kierujących pojazdami, jak i na instruktorów i egzaminatorów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Przejmuję także zaproponowane poprawki. W związku z tym pytam Biuro Legislacyjne, czy Biuro ma uwagi do tych poprawek? Nie ma. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 ze zmianami zaproponowanymi przez przewodniczącego Stanisława Żmijana? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3 ze zmianami przed chwilą zaprezentowanymi.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Proszę o uwagi państwa posłów. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Do art. 4 nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi. Proszę Biuro.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga redakcyjna. W wierszu drugim po wyrazie „ustawą" sugerujemy skreślenie przecinka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 z zaprezentowaną korektą? Przepraszam, też mi się już daje we znaki… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 z korektą zaprezentowaną przed chwilą przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia… Tak, proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

W tym miejscu Biuro chciałoby zwrócić uwagę stronie rządowej na pewne nakładające się poprawki i ich terminy wejścia w życie. Otóż w artykule dotyczącym art. 50, to jest w zmianie w art. 1 w pkt 26) na chwilę obecną podkomisja przyjęła następujące brzmienie, że osoba nieposiadająca zaświadczenia o ukończeniu wymaganego szkolenia lub nieposiadająca informacji o ukończeniu takiego szkolenia, umieszczana jest w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 51 ust. 2a pkt 1 – nie dotyczy części teoretycznej egzaminu państwowego. Otóż w toku prac podkomisji najpierw przyjęto poprawkę polegającą na nadaniu punktowi brzmienia takiego, jak odczytałem, bez wyrazów „nie dotyczy części teoretycznej egzaminu państwowego", dopiero później pojawiła się poprawka, która wyłączała tę część. I w związku z tym pojawia się pytanie, czy… To brzmienie, które odczytałem, wejdzie w życie dopiero 1 stycznia. Więc jest pytanie, czy to poprzednie jakby brzmienie nie powinno być stosowane w jakimś zakresie do egzaminu jako takiego tak, żeby ta informacja o ukończeniu takiego szkolenia umieszczona w systemie teleinformatycznym była, że tak powiem, możliwa do wyegzekwowania od dnia wejścia w życie ustawy. Jest więc pytanie do strony rządowej, czy ten wymóg nie powinien być stosowany do obu części egzaminów do dnia 31 grudnia 2014 r? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zajęcie stanowiska przez stronę rządową. Proszę do mikrofonu i głośno.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jesteśmy zgodni z opinią Biura.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

To by wymagało poprawki w formie pisemnej. Na roboczo ten artykuł brzmiałby: „Wymóg, o którym mowa w art. 50 ust. 2 pkt 5) ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dotyczy obu części egzaminu, o którym mowa w art. 51 ustawy zmienianej w art. 1 (czyli egzaminu państwowego), do dnia 31 grudnia 2014 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam przed sobą poprawkę w tym zakresie. Pozwolę sobie ją przejąć. Po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu, które przed chwilą prezentował pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji dodania art. 5a w brzmieniu, które przed chwilą było prezentowane? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie dodatkowego art. 5a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że… Przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne, art. 8.

Legislator Michał Baranowski:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Drobna interpunkcja. W art. 8 w wierszu trzecim od końca po dacie „3 stycznia 2015 r.” sugerujemy dodanie przecinka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 z korektą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne, art. 9. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, ust. 2 w art. 9 w wierszu trzecim od końca mówi się tutaj: „kierowca lub osoba kierująca tramwajem, skierowane”. Wydaje się, że powinno być, jak sugerują nasi językoznawcy – „skierowani na egzamin państwowy”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Skierowani, tak. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 z korektą Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjnego o uwagi do art. 10.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia art. 10. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi do art. 11. Nie ma. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj poddajemy pod rozwagę, że zmiana 2 to są te zmiany wynikające ze szkoleń teoretycznych i egzaminu teoretycznego na prawo jazdy. One mają planowo wejść w życie z dniem 1 stycznia przyszłego roku. Biorąc pod uwagę, że mamy teraz kwiecień, a jesteśmy przed drugim czytaniem, poddajemy pod rozwagę stronie rządowej, czy termin będzie wystarczający jeśli chodzi o wagę tych zmian. Czy on nie powinien być dłuższy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o odniesienie się do wątpliwości podniesionych przez Biuro Legislacyjne. …Odpowiedź brzmi: damy radę, panie mecenasie. W związku z tym rozumiem, że… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza uwaga dotyczyła oczywiście nie tyle tego, czy rząd i administracja państwowa da radę, ale tego, że dla wielu podmiotów, w tym podmiotów uczestniczących w obrocie gospodarczym, to są dość zmiany. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie powtarzał, że zawsze można zmieniać prawo, można zmieniać warunki, w których wykonuje się działalność gospodarczą, natomiast ustawodawca musi pamiętać, aby dać podmiotom, które są dotknięte tą zmianą, odpowiedni okres na dostosowanie prowadzonej przez nie działalności do nowych warunków. Tylko stąd nasza uwaga. Oczywiście, nie chodziło nam o możliwość wdrożenia tych zmian przez organy administracji czy władzy publicznej, ale od strony merytorycznej – jaka jest ocena władzy wykonawczej co do tego, czy podmioty działające na rynku będą w stanie dostosować swoją działalność do zmienionych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Nie chciałbym już teraz wzniecać debaty i pytać po kolei wszystkich reprezentantów, którzy będą wykonywać… Już nie będę pytał. Na dalszym etapie… Proszę poddać analizie te wątpliwości. Na dalszym etapie procedowania ewentualnie. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia brzmienia art. 12 w kształcie sprawozdania? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 12.

Wysoka Komisjo, pytam teraz, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami zawartego w druku nr 1957 wraz z poprawkami, które były przedmiotem dzisiejszego posiedzenia? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro chciałoby powtórzyć uwagi, które zgłaszało już w trakcie posiedzeń podkomisji, że – już uogólniając ze względu na szeroki zakres zmian, w tym także zmian, które bezpośrednio wychodzą poza zakres projektu – wydaje się, że aktualizuje się obowiązek zasięgnięcia opinii podmiotów, które są ustawowo uprawnione w tym zakresie i przekazania im obecnej wersji projektu, czyli sprawozdania Komisji, celem zasięgnięcia opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uwagi teraz wygłoszone. Oczywiście, będziemy się stosować do obowiązującego nas regulaminu Sejmu, w szczególności w odniesieniu do prezydium i przewodniczącego Komisji.

Należy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, aby misję kontynuował pan przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, czyli pan poseł Leszek Aleksandrzak. Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Dziękuję. Zatem przekazujemy inicjatywę panu przewodniczącemu.

Proponujemy, aby opinia MSZ pojawiła się do 15 kwietnia.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku zmykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział, za bardzo merytoryczną dyskusję. Przy okazji, ponieważ jest to ostatnie posiedzenie przed świętami, życzę wszystkim dobrego wypoczynku, radosnych Świąt Wielkanocnych. Dziękuję.